

Z Á P I S N I C A

zo 17. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 30.8.2001 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Jozef Žiška.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 40 bolo prítomných **33** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**MUDr. Ľubomír Sámel, Ing. Milan Topoli, Mgr. Viktor Hlaváč,
p. Vladimír Novotný**

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil poslancov:

Ing. Petra Mertana a p. Martu Blahovú

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia určil poslancov:

JUDr. Štefana Gorelku a p. Ladislava Nebusa

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Prezentácia ratingu Mesta Trenčín
2.	Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 3/97
3.	Informatívna správa z kontroly plnenia uznesení MsZ
3A.	Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín v podmienkach m.p.o. zriadených mestom Trenčín
4.	Správa o činnosti MsR v Trenčíne a vybavení interpelácií poslancov
5.	Interpelácie poslancov
6.	Majetkové prevody
7.	Výstavba nájomných bytov v lokalite Trenčín, JUH II.
8.	Informatívna správa o realizácii investičných akcií schválených v rozpočte mesta na rok 2001, za I. polrok 2001
9A.	Návrh na prijatie dlhodobého úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania SR
9B.	Návrh na zmenu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2001

10.	Návrh zabezpečovania kultúry v meste Trenčín a hlavného predmetu činnosti zlúčenej m.p.o.
11.	Návrh na komplexné riešenie poskytovania sociálnych služieb na území mesta Trenčín
12.	Informatívna správa o výročných správach a výsledkoch hospodárenia obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta Trenčín za rok 2000
13.	Informácia o rokovaní orgánov spoločností s majetkovou účasťou mesta Trenčín za I. polrok 2001
14.	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za I. polrok 2001
15.	Plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2001
16.	Správa o činnosti MsP v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za I. polrok 2001
17.	Správa o výsledkoch zahraničných pracovných ciest
18.	Návrh riešenia priestorov pre Slovenský skauting v Trenčíne

Zmeny a doplnky do programu:

Ing. Žiška predložil nasledovné zmeny a doplnky do programu:

- doplniť do bodu 6 - Majetkové prevody pod bodmi 6M a 6N.
- stiahnuť bod 6F – Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín.
- doplniť bod 9AA – Informatívna správa o príprave realizácie investičnej akcie „Križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu, Trenčín“.

PhDr. Jablonská požiadala doplniť do programu bod – Informatívna správa o činnosti občianskeho združenia Refugium.

Ing. Jakubík navrhol:

- ako nový bod 6 programu – prerokovať problematiku, ktorá sa vyskytla na júnovom zasadnutí MsZ a to zrušenie všetkých prijatých uznesení MsZ od začiatku volebného obdobia, ktoré sú v rozpore s § 12 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a článku 7 Rokovacieho poriadku MsZ.
- ako nový bod 7 programu – Návrh na úpravu plátov funkcionárov mesta t.j. primátora mesta, zástupcu primátora, hlavného kontrolóra a prednostky MsÚ a odmien poslancov MsZ.
- ako nový bod 8 programu – Komplexné riešenie reštrukturalizácie m.p.o. a nadväzne vypustiť body 10 a 11.
- pôvodné body 6, 7, 8 posunúť ďalej.

P. Dobiaš navrhol vypustiť bod 8 a presunúť ho na ďalšie rokovanie MsZ, nakoľko tento materiál bol predložený pred začiatkom dnešného zasadnutia MsZ.

P. Nebus požiadal o zdôvodnenie, prečo bol predložený návrh na stiahnutie majetkového prevodu pod bodom 6F z dnešného rokovania a taktiež aj v budúcnosti, aby boli dané zdôvodnenia k návrhom na stiahnutie materiálov.

Ing. Žiška zodpovedal, že majetkový prevod pod bodom 6F je potrebné stiahnuť preto, lebo nebola splnená základná podmienka majetkového prevodu - nebola zaplatená zábezpeka.

Ing. Mertan sa spýtal hlavnej kontrolórky, keďže sa dopyčul, že včera bola odovzdaná petícia proti zrušeniu MsKS na Mesto Trenčín, aké sú lehoty na prerokovanie a vybavenie petície.

Ing. Gajarská zodpovedala, že petíciu obdržala dnes o 9.45 hod., ktorú rozdala poslancom MsZ a na jej vybavenie je 30 dňová lehota, ktorú je možné predĺžiť o ďalší mesiac. Ak by poslanci MsZ súhlasili, že petícia bude predmetom rokovania dnešného MsZ, tak navrhla prerokovať ju v rámci bodu 10.

Ing. Klapita upozornil, že na jednej strane bol prednesený návrh na stiahnutie bodu 8 kvôli tomu, že materiál bol predložený tesne pred začiatkom dnešného rokovania MsZ, ale na druhej strane boli predložené návrhy na doplnenie programu o materiály, ktoré vôbec neboli predložené na toto rokovanie. Preto vyzval poslancov, aby nehlasovali za stiahnutie tak závažných materiálov bez akéhokoľvek písomného podkladu.

Mgr. Pavlík pripomenul, že do programu sa môžu zaradiť body aj bez písomného materiálu.

1/ Hlasovanie k zmenám a doplnkom navrhnutých Ing. Žiškom do programu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 30 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo doplnenie majetkových prevodov pod bodmi 6M a 6N do programu, stiahnutie bodu 6F z programu a doplnenie bodu 9AA – Informatívna správa o príprave realizácie investičnej akcie „Križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu, Trenčín“ do programu.

2/ Hlasovanie o návrhu PhDr. Jablonskej zaradiť do programu bod 19 – Informatívna správa o činnosti občianskeho združenia Refugium.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 29 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo návrh PhDr. Jablonskej zaradiť do programu bod 19 – Informatívna správa o činnosti občianskeho združenia Refugium.

3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Jakubíka zaradiť do programu ako nový bod 6 - zrušenie všetkých prijatých uznesení MsZ od začiatku volebného obdobia, ktoré sú v rozpore s § 12 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a článku 7 Rokovacieho poriadku MsZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 19 proti, 5 sa zdržali hlasovania, neschválilo zaradenie nového bodu 6 do programu - Zrušenie všetkých prijatých uznesení MsZ od začiatku volebného obdobia, ktoré sú v rozpore s § 12 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a článku 7 Rokovacieho poriadku MsZ.

4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Jakubíka zaradiť do programu ako nový bod 7 - Návrh na úpravu plátov funkcionárov mesta t.j. primátora mesta, zástupcu primátora, hlavného kontrolóra a prednostky MsÚ a odmien poslancov MsZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 14 proti, 9 sa zdržalo hlasovania, neschválilo zaradenie nového bodu 7 do programu - Návrh na úpravu plátov funkcionárov mesta t.j. primátora mesta, zástupcu primátora, hlavného kontrolóra a prednostky MsÚ a odmien poslancov MsZ.

5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Jakubíka – zaradiť do programu ako nový bod 8 - Komplexné riešenie reštrukturalizácie m.p.o. s následným vypustením bodov 10 a 11

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 25 proti, 2 sa zdržali hlasovania, neschválilo zaradenie nového bodu 8 do programu - Komplexné riešenie reštrukturalizácie m.p.o. s následným vypustením bodov 10 a 11.

6/ Hlasovanie o návrhu p. Dobiaša – vypustiť bod 8 a zaradiť ho na rokovanie nasledujúceho zasadnutia MsZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 20 proti, 8 sa zdržalo hlasovania, neschválilo vypustenie bodu 8 z programu a jeho následné zaradenie do programu budúceho zasadnutia MsZ.

7/ Hlasovanie o programe so schválenými zmenami a doplnkami

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 29 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo program so schválenými zmenami a doplnkami.

Ing. Žiška informoval, že o 16.00 hod. bude prerušené rokovanie dnešného MsZ z dôvodu osláv Dňa Ústavy.

K bodu 1. Ratingová analýza Mesta Trenčín

Ing. Eubomír Dubecký sa predstavil ako riaditeľ CRA Rating Agency, a.s., organizačnej zložky v Bratislave, ktorá je zložkou CRA Rating Agency, a.s. v Prahe. Pôvodné meno tejto firmy bolo Czech Rating Agency, avšak od júna 2001 si zmenili meno na CRA Rating Agency vzhľadom k tomu, že táto agentúra okrem pôsobenia v Čechách začala pôsobiť aj na Slovensku. Agentúra vznikla v roku 1998 po trojročnom pôsobení v ČR, kde vykonala asi 45 ratingov (Municipalit, priemyselných podnikov a finančných inštitúcií). Bola podpísaná dohoda o pridružení so svetoznámu agentúrou (MUDIS), tak sme sa stali jej šiestym pridruženým členom na svete a vtedy sa zároveň rozhodlo, že rozšíri svoje pôsobenie smerom na Slovensku, kde agentúra pôsobí od marca tohto roku, kde organizačná zložka bola založená v júni 2001. Mesto Trenčín je druhým mestom, ktoré táto agentúra hodnotí, prvým mestom bola Spišská Nová Ves. Je veľkou čťou agentúry, že mohla mesto Trenčín hodnotiť a myslí si, že výsledky sú veľmi dobré. Čo sa týka podrobností hodnotenia mesta, odovzdal slovo analytikovi Ing. Miroslavovi Kňazkovi.

Ing. Miroslav Kňazko sa predstavil ako analytik CRA Rating Agency, ktorý bol jedným z členov tímu, ktorý spracovával hodnotenie mesta Trenčín. Keďže poslanci majú k dispozícii kompletnú správu, oprie sa o najdôležitejšie body, ktoré zohrali kľúčovú úlohu pri tom, aké hodnotenie agentúra mestu Trenčín udelila.

Následne podal informácie k jednotlivým častiam ratingovej analýzy, ktoré sú súčasťou predloženého materiálu. Doplnil, že čo sa týka infraštruktúrneho zázemia mesta Trenčín, agentúra ho považuje za vyhovujúce a vo veľmi dobrom stave. Jedinou nevýhodou je, že sa momentálne nevie, kedy bude dostavaný diaľničný privádzač mesta Trenčín. Veľmi pozitívne agentúra hodnotí, že tento mikroregión sa stal pilotným regiónom pri privatizácii podnikov vodovodov a kanalizácií. Mesto Trenčín je vlastníkom TVK, a.s., ktoré sú majiteľom vodovodnej a kanalizačnej siete a samotný majetok prevádzkuje TVS, a.s.

Agentúra oceňuje to, že skúsenosti, ktoré má mesto Trenčín s prevádzkovaním tohto majetku, ešte žiadne iné mesto na Slovensku nemá. Toto všetky samosprávy ešte len čaká a náskok, ktorý Trenčín má, je jednoznačne pozitívny. Druhé pozitívum, ktoré v tomto smere agentúra vníma, je silný zahraničný partner v TVS, a.s. - Lyonnaise des Eaux, ktorý je jeden z 3 lídrov na trhu vodárenstva vo svete. Momentálne investície do infraštruktúry investuje aj TVK aj mesto a to čiastočne z vlastných zdrojov a čiastočne z dotácií, ktorí si nárokuje na úrovni štátu. Tu agentúra vidí istý priestor na to, aby sa vzťahy medzi mestom a TVK vyjasnili, aby sa rozhodlo, kto bude investovať. Tento spôsob, že investuje aj mesto aj TVK, sa agentúre zdá byť zložitý a prikláňa sa za tú možnosť, aby buď investovalo len TVK alebo len mesto. Ako ďalšie pozitívum v infraštruktúre mesta agentúra hodnotí to, ako je v meste vyriešený zber komunálneho odpadu, ktorý má na starosti POS a následne odpad skládkuje na skládke, ktorá je v katastri neďaleko mesta Dubnica nad Váhom a tú spravuje spoločnosť Stredné Považie. Agentúra veľmi pozitívne vníma, že partnerom v obidvoch spoločnostiach je renomovaná dánska firma Marius Pedersen, s ktorou má agentúra aj v Čechách najlepšie skúsenosti, patrí k lídrom v tejto oblasti.

Agentúra veľmi pozitívne hodnotí priemyselnú základňu mesta Trenčín, ktorá je mimoriadne silná a stabilizovaná, keďže väčšina priemyselných podnikov prešla privatizáciou. Nepredpokladá vo veľkej miere prepúšťanie zamestnancov, prípadne kolapsy podnikov. V súčasnom priemysle dominuje odevný, textilný, strojársky a potravinársky priemysel a práve táto pestrosť je základným kameňom stability, to znamená, že žiadne odvetvové výkyvy v jednotlivých odvetviach nemôžu tak významne zasiahnuť samotné mesto a jeho daňových poplatníkov.

Ďalšou oblasťou, ktorá patrí k regiónu je oblasť zamestnanosti, resp. nezamestnanosti a v tejto mesto Trenčín predstavuje po Bratislave špičku, pretože dlhodobo sa Trenčín v nezamestnanosti umiestňuje za piatimi obvodmi Bratislavy. Takže v Trenčíne je nezamestnanosť na slovenské pomery nízka, čo je plus, pretože daňoví poplatníci majú prostriedky a tým vzrastá aj sila celého regiónu. Agentúra považuje región Stredného Považia a Trenčín ako jeho centrum, za jeden najperspektívnejších regiónov po Bratislavskom a Trnavskom regióne, pričom oproti týmto dvom regiónom Trenčín disponuje relatívne lacnou pracovnou silou na slovenské pomery, rozdiel priemernej mesačnej mzdy medzi Bratislavou a Trenčínom je okolo 900 Sk mesačne, čiže je tu nižšia mzda a taktiež náklady na zamestnancov sú nižšie. Preto si agentúra myslí, že tento región je dostatočne atraktívny pre budúcich investorov.

Čo sa týka doterajšieho hospodárenia mesta, agentúra ho môže charakterizovať ako veľmi dobré, bez vážnejších problémov. Z prevádzkového hľadiska hospodárenie mesta Trenčín hodnotí pozitívne, pretože mesto vykazovalo každoročne prevádzkový prebytok, ide o rozdiel bežných príjmov a bežných výdavkov a k výdavkom je pripočítaná dlhová služba. Prevádzkový prebytok považuje za zdroj financií na financovanie investícií, to znamená, že čo sa na prevádzke vytvorí, z toho sa môžu financovať investície, inak to nie je možné. Malým otáznikom a výkričníkom je rozpočet mesta na rok 2001, kde sa mesto prehupuje do prevádzkovej straty, čo je spôsobené hlavne tvorbou umorovacieho fondu k emisii obligácií vo výške 25 mil. Sk, ktoré sú splatné vo februári 2002, čo je štvrtina menovitej hodnoty. Považuje to za jednorázový vplyv a nedáva mu príliš veľkú váhu. Uvedené skutočnosti sú kvalitným základom pre pokračovanie v dobrom hospodárení mesta. Kontinuitu v tomto dobrom hospodárení považuje agentúra za nevyhnutnú podmienku budúceho rozvoja mesta. Podľa názoru CRA by neinvestičné výdavky v zásade nemali prevyšovať opakujúce sa príjmy tak, ako to vyplýva z rozpočtu na rok 2001. Ako veľké pozitívum agentúra hodnotí príjem mesta z dane z nehnuteľností, pretože tento výnos zaznamenal pomerne radikálny vzostup. Tento vývoj hodnotí pozitívne hlavne z toho dôvodu, že je to jediný druh daní, na ktoré majú poslanci alebo samotné mesto reálny vplyv, teda môže si stanoviť výšku sadzby. Tým, že

mesto je schopné takto dobre riadiť daň, stáva sa jeho značným a dôležitým príjmom, považuje za veľké pozitívum. Uviedol, že možno sa poslancom nebudú zdať prepočty agentúry a ňou vykazané schodky alebo prebytky, ale nebudú sa zhodovať so záverečným účtom mesta, čo je spôsobené tým, že agentúra všetky údaje prepočítava na svoju jednotnú metodiku preto, aby boli všetky mestá, ktoré hodnotí, na zrovnateľnej báze. Čo sa týka výdavkov, pri neinvestičných by vytkol jednu vec a to sú neustále rastúce mzdové výdavky počas 5 rokov, ide o 65 % nárast, čo je čiastočne spôsobené aj zvýšením zamestnancov na úrade. Ale agentúru oveľa viac trápi, že rastie podiel mzdových výdavkov na celkových neinvestičných výdavkoch, ktorý narástol z 11 % roku 1996 až na takmer 19 % roku 2000. Tu odporučil pristiť sa pri tejto položke.

Čo sa týka dlhovej služby, podľa názoru CRA nie je momentálna výška celkového dlhu mesta problematická. Citeľný tlak na rozpočet však očakáva v nasledujúcich rokoch a to najmä v perióde 2002 – 2007, pretože v roku 2002 bude splatená štvrtina menovitej hodnoty komunálnych obligácií, čo sa už premietlo do schváleného rozpočtu na rok 2001. V nasledujúcich rokoch 2004, 2005, 2006 končia tri úvery, ktoré si mesto zobralo. Takže veľký priestor na pracovanie so zadlženosťou mesta tu nie je a nakoniec v roku 2007 príde k splateniu 75 mil. Sk istiny mesta. Napriek tomu, že CRA nepovažuje túto dlhovú službu za takú, ktorá by mala mať negatívny vplyv na celkové hospodárenie mesta, odporúča mestu vytvárať na 75 mil. Sk počas zostávajúcich 5 rokov umorovací fond postupne a nenechávať si 75 mil. Sk na posledný rok, ktorý by rozkýval zrejme celý rozpočet. Následne prečítal hodnotenie doterajšieho hospodárenia mesta podľa všeobecných štandardov ratingovej agentúry, ktoré je súčasťou materiálu. Teda mestu bol udelený krátkodobý CRA Rating na úrovni skP-1, čo je najlepšie hodnotenie, ktoré na krátkodobej úrovni agentúra udeľuje.

Agentúra predpokladá, že budúci vývoj hospodárenia mesta bude do značnej miery determinovaný reformou verejnej správy, resp. jej realizáciou. Vzhľadom k tomu, že ešte nie je vydaný kompetenčný zákon a zákon o rozpočtových pravidlách, resp. zákon, ktorým sa budú tieto nové kompetencie financovať, považuje to za isté riziko, ktoré však nesie nielen mesto Trenčín ale všetky samosprávy na Slovensku. Následne prečítal záver CRA Rating agency, ktorý sa nachádza na str. 27 k predpokladanému budúcemu vývoju hospodárenia mesta. Teda po zhodnotení rizík plynúcich z hospodárskeho vývoja mesta a regiónu, udelila agentúra mestu Trenčín dlhodobý CRA Rating na úrovni Ba+, čo je hodnotenie, na ktorom je hodnotená podľa agentúry MUDIS aj Slovenská republika, to znamená, že dáva mestu Trenčín najvyšší možný medzinárodný rating. Na lokálnej úrovni dáva agentúra mestu Trenčín známku skAa, čo je tretie najvyššie možné hodnotenie.

Ing. Žiška poznamenal, že sebadôvera mesta stúpla, takéto hodnotenie napriek rôznym článkom a klebetám o tom, ako mesto Trenčín stojí, jednoznačne odborne určuje v akom pásme je mesto ponímané. Je to veľmi dôležitý odrazový mostík pre ďalšie rokovania v budúcnosti pre zahraničných investorov a smerovanie mesta Trenčín.

P. Nebus požiadal o vysvetlenie, prečo mesto Trenčín vybralo práve túto agentúru, koľko zaplatilo za rating, dôvod vypracovania ratingovej analýzy, ak ju má MsZ zobrať len na vedomie, v materiáli je cítiť politickú orientáciu CRA Rating agency a taktiež chce vysvetliť, čo je krátkodobý a dlhodobý rating. Navrhol zmeniť návrh na uznesenie tak, že MsZ žiada vypracovať závery z predloženej analýzy pre hospodárenie mesta Trenčín v nasledujúcich 4 až 6 rokoch.

Ing. Kňazko upozornil, že ratingová agentúra je nezávislá agentúra, odmieta akékoľvek spájanie s politickou stranou. Rating je o tom, že je to nezávislé hodnotenie. Krátkodobý rating je hodnotenie okamžitej bonity klienta, to znamená, aký je jeho momentálny stav, či je

schopný uhradiť svoje aktuálne záväzky načas a v plnej výške. Čo sa týka dlhodobého ratingu, zobrali sme do úvahy všetky dlhodobé záväzky, ktoré mesto má, napr. najväčším je splatná emisia komunálnych obligácií za 100 mil. Sk. Udelili sme rating na tejto úrovni, pretože si myslíme, že podľa súčasného hospodárenia mesta a podľa toho, k čomu sa agentúra dopracovala, mesto nebude mať problémy s jej splatením. Platnosť ratingového hodnotenia je iba 1 rok, nemožno dlhodobý rating chápať na 5-6 rokov. Napr. keby došlo k prehodnoteniu na ročnej báze a agentúra by zistila zhoršenie hospodárenia a naše pochybnosti o splatnosti dlhodobých záväzkov by sa zhoršili, tak ten dlhodobý rating zhoršíme. Samozrejme, že to nemusí mať vplyv na krátkodobý rating, keď krátkodobé záväzky sú splatné.

JUDr. Štefániková vysvetlila, že agentúra bola vybratá preto, lebo spolupracuje s medzinárodnou organizáciou, teda má medzinárodný kredit a v rámci našich podmienok bola aj cenovo prístupná a na požadovanej úrovni. Za ratingovú analýzu mesto zaplatilo 100 tis. Sk.

Ing. Maxon doplnil, že čo sa týka obsahu ratingovej analýzy, v materiáli cíti jasnú a zrozumiteľnú ekonomickú analýzu a aj istú ambíciu ratingovej agentúry. Súčasnú hodnotenie podľa Ing. Kňazka je aktuálne a akákoľvek zmena v stratégii zostavovania rozpočtu môže aktuálne hodnotenie mesta významným spôsobom zmeniť. Pri budúcom rozhodovaní poslancov MsZ je veľmi dôležité dbať na závery CRA Rating Agency a z toho dôvodu navrhol rozšíriť návrh na uznesenie v tomto znení: MsZ odporúča navrhovateľom rozpočtu i poslancom MsZ rešpektovať odporúčania CRA Rating agency pri rozhodovaní o hospodárení mesta v budúcom období.

Ing. Žiška doplnil, že snád' na budúce MsZ bude predložený kompletný materiál o príprave hospodárskych parkov alebo priemyselných parkov, kde práve ratingy sú dôležitou vstupnou informáciou pre vstup zahraničného kapitálu do priemyselných zón. My ako nosný prvok regiónu Trenčín sme aj tým určujúcim subjektom, ktorý vzbudzuje, alebo nevzbudzuje dôveru zahraničných investorov, ktorí prichádzajú do regiónu.

PhDr. Jablonská sa vyjadrila, že tak závažný materiál, ktorý tak renomovaná agentúra vydala, mal obsahovať na prvej strane nie závery ratingovej analýzy, ale predstavenie sa CRA Rating agency, a.s., to čo jej zástupcovia predniesli v úvode.

Ing. Kňazko poznamenal, že konečná verzia materiálu vznikala v trošku časovom strese a nepodarilo sa dostať materiál do takejto podoby, ale analýza, ktorú dostane mesto v rámci dojednaného kontraktu, bude obsahovať na zadnej obálke informácie o agentúre.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

- 1) hlasovaním 35 za zobralo na vedomie Ratingovú analýzu mesta Trenčín a**
- 2) hlasovaním 32 za, 3 sa zdržali hlasovania, odporučilo navrhovateľom rozpočtu a poslancom MsZ rešpektovať závery CRA Rating agency, a.s. pri rozhodovaní o hospodárení mesta v budúcom období.**

/Uznesenie č. 111/

Ing. Žiška poďakoval zástupcom CRA Rating Agency, a.s. za spracovanie ratingovej analýzy a pevne verí, že sa stane strategickým nástrojom v rukách poslancov MsZ ale aj zamestnancov MsÚ tak, aby jej zhmotnenie do výslednej správy bolo využité v prospech mesta Trenčín .

K bodu 2. Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 3/1997

JUDr. Marko, okresný prokurátor, uviedol, že sa zúčastnil dnešného zasadnutia MsZ za tým účelom, aby prejednal protest, ktorý bol podaný proti VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách zo dňa 26.6.1997, konkrétne proti článku 31 ods. 1 tohto VZN. Týmto článkom bol porušený zákon a to ustanovenie § 3d ods. 4 písm. b/ zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov o pozemných komunikáciách. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov o obecnom zriadení, obec na plnenie úloh samosprávy, alebo ak to ustanovuje zákon, vydáva pre územie obce VZN. Nariadenie obce nesmie odporovať ústave ani zákonu. Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy môže vydať nariadenie len na základe splnomocnenia zákona a v jeho medziach, takéto nariadenie nesmie odporovať ani inému všeobecne záväznému právnomu predpisu. V zmysle ustanovenia § 3d ods. 4 písm. b/ zákona č. 135/1961 Zb. správu pozemných komunikácií vo vlastníctve obce vykonávajú obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené. Odstraňovať vozidlá teda nemôže odťahová služba, ako právnická osoba, ktorá bola založená výlučne na odťahovanie vozidiel. Správca cesty nemôže poveriť odstraňovaním vozidiel inú právnickú alebo fyzickú osobu na základe obchodného vzťahu, pretože výkon verejnej moci daný zákonom nemožno previesť na inú osobu a to ani na zmluvnom podklade. Všetky takto vykonané právne úkony – zmluvy alebo splnomocnenia, či poverenia k výkonu odťahovej služby pre inú ako právnickú osobu založenú obcou nad rámec zákona, sú v rozpore s ním, a teda sú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, nakoľko svojím obsahom a účelom odporujú zákonu. V danom prípade ide o nútené odťahovanie vozidiel v zmysle § 40 zákona č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách. Nad rámec, čo je uvedené v proteste, chce povedať zopár slov. Podľa § 40 zákona č. 315/1996 Zb. v spojení s § 3d ods. 4 písm. b/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách sa správcom cesty pri miestnych komunikáciách rozumie obec, mesto, prípadne právnická osoba zriadená alebo založená obcou, mestom za účelom správy miestnych komunikácií. Z § 40 zákona č. 315/1996 Zb. v spojení s § 3 ods. 4 písm. b/ zákona č. 135/1961 Zb. vyplývajú dve kumulatívne vyslovené a stanovené podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené na to, aby určitá právnická osoba mohla odstraňovať vozidlá z miestnych komunikácií. Tie dve požiadavky, ktoré musí právnická osoba spĺňať, aby mohla odťahovať vozidlá v zmysle § 40 zákona č. 315/1996 Zb. sú tieto:

1/ musí to byť právnická osoba, ktorá je založená mestom, čiže mesto je aj vlastníkom tejto právnickej osoby, má tam svoj podiel.

2/ musí to byť právnická osoba založená za účelom správy miestnych komunikácií a potom jej vyplýva aj tá skutočnosť, že môže robiť tento nútený odťah motorových vozidiel v zmysle § 40 č. 315/1996 Zb.

Situácia v meste Trenčín je taká, že na území mesta odťahovanie vozidiel v zmysle § 40 zákona č. 315/1996 Zb. vykonáva spoločnosť s.r.o. BAKVEX. Pokiaľ pozeral do výpisu z Obchodného registra, tak spoločníkmi tejto s.r.o. sú len fyzické osoby. Mesto v tejto spoločnosti nemá ani % účasti, teda mesto v tejto spoločnosti vôbec neparticipuje. Takže z toho dôvodu nie je zriadená spoločnosť mestom a teda mesto tam nie je vlastníkom a spoločnosť pokiaľ vyplýva aj z predmetu činnosti s.r.o. vôbec nebola zriadená za účelom správy miestnych komunikácií. Nesplňa ani jednu z podmienok, ktoré zákon ustanovuje. Z tohto dôvodu tvrdí, že táto právnická osoba nemôže odťahovať vozidlá a robiť odťahy v zmysle § 40 zákona č. 315/1996 Zb. To, že takáto s.r.o. bola poverená mestom odstraňovaním vozidiel, umožnilo mestu práve ustanovenie článku 31 ods. 1 VZN č. 3/1997, ktoré znie asi v tom smere, že odťahovanie vozidiel na území mesta zabezpečuje poverená právnická alebo fyzická osoba, čiže je to veľmi široké ustanovenie, ktoré de facto umožňuje

poveriť výkonom takéhoto odťahovania vozidiel akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu a to on tvrdí, že je v rozpore s ustanovením § 3d ods. 4 písm. b/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách tzv. cestného zákona. Toto je tá skutočnosť, ktorá je protestom namietaná a v tomto vidí porušenie zákona.

JUDr. Štefániková poznamenala, že v predložennom materiáli je zhrnuté aj stanovisko prokurátora a aj stanovisko Mesta Trenčín k danému problému, ktoré následne prečítala.

Ing. Lobotka informoval, že komisia legislatívy a sťažností sa zišla až po zasadnutí MsR, preto prečítal jej stanovisko k protestu prokurátora proti VZN č. 3/1997. Keďže komisia podporuje stanovisko Mesta Trenčín, odporučil MsZ prijať uznesenie uvedené v predložennom materiáli.

Ing. Mažár poznamenal, že na Slovensku existujú nielen obecné, alebo mestské cesty, ale aj štátne. Rád by videl jednu Slovenskú správu ciest – správu a údržbu, ktorých je 36, ktorá na odťahovanie má zriadenú vlastnú firmu, aby sa dodržal zákon. To isté platí o diaľničiaroch, ktorí takisto odťahujú vozidlá, ktoré tvoria prekážku v cestnej premávke. Preto nevidí dôvod, aby Mesto Trenčín VZN č. 3/1997 zrušilo, pretože ani jeden zo štátnych podnikov nemá vlastnú odťahovú službu, tak ako to odporúča pán prokurátor.

JUDr. Marko sa vyjadril, že bolo argumentované, že výkon správy vykonávajú orgány mesta a že preto je to v súlade s právnym poriadkom. Je toho názoru, že je to jednotný proces, aj administratívny výkon aj samotné faktické odtiahnutie, to patrí do samotného výkonu správy miestnych komunikácií a v žiadnom prípade nemožno oddeľovať administratívnu časť od samotného výkonu. Doplnil, že odťahovanie motorových vozidiel je určitá záležitosť, ktorá umožňuje mestu, aby malo určitý zdroj príjmov a nie malý. A tým, že odťahovanie vykonáva súkromná spoločnosť, mesto sa oberá o zdroj príjmov. Vidí v tom to, že mesto si samo sebe v danom prípade škodí. Netreba chápať ten protest tak, že na území mesta sa nemôžu odťahovať motorové vozidlá. Pokiaľ to napĺňa ustanovenie § 40 zákona č. 315/1996 Zb. a síce, že vozidlo tvorí prekážku plynulej premávke, alebo stojí na mieste, kde je to zakázané, samozrejme je potrebné takéto vozidlá odťahovať, ale aby ich odťahovalo buď mesto alebo právnická osoba mestom zriadená, teda aby aj mesto participovalo na tejto činnosti a malo z nej určitý zdroj príjmov, ktoré môže investovať.

JUDr. Gorelka poznamenal, že pán prokurátor vo svojom vystúpení kládol dôraz na fyzické odstránenie motorového vozidla. MsZ, ktoré schvaľovalo v roku 1997 VZN kládlo dôraz na rozhodnutie o odstránení tohto vozidla. Rozhodnúť o odstránení vozidla má právo jedine správca cesty, prostredníctvom svojich poverených zamestnancov alebo štátnej polície. Mesto prenáša právomoc odtiahnutia vozidla na odťahovú službu s tým, že fyzicky vykoná samotný odťah. Je presvedčený, že pán prokurátor nemá v tomto pravdu a preto navrhol MsZ prijať uznesenie uvedené v predložennom materiáli.

Ing. Jakubík si myslí, že Ing. Mažár nie celkom správne argumentoval, pretože Slovenská správa ciest má vlastnú techniku pre odťah. Keďže ide o zásadnú vec, ktorá sa netýka len mesta Trenčín ale aj iných miest, odporučil spraviť vzájomnú dohodu mesta a prokurátora a požiadať buď hlavného prokurátora SR alebo Najvyšší súd o vyjadrenie. Dovtedy nech platí VZN č. 3/1997. Poukázal na prijaté uznesenie MsZ v septembri roku 2000, že mesto zruší zmluvu s fi BAKVEX k 31.12.2000 a od 1.1.2001 bude túto činnosť vykonávať MHT. Doteraz nevie, akým spôsobom bolo toto uznesenie naplnené.

Ing. Žiška sa vyjadril, že návrh na uznesenie uvedený v materiáli MsR odporučila MsZ, legislatívny postup pokračuje ďalej, pokiaľ spor pokračuje, máme Ústavný súd SR, ktorý rozhodne o zrušení alebo platnosti nášho uznesenia.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 5 proti, 5 sa zdržali hlasovania, nezrušilo VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách mesta Trenčín, napadnuté protestom prokurátora v článku 31 ods. 1 z dôvodu nezákonnosti a ponecháva ho nezmenené v platnosti.

/Uznesenie č. 112/

K bodu 3. Informatívna správa z kontroly plnenia uznesení MsZ v Trenčíne

Ing. Gajarská, hlavná kontrolórka mesta, predložila materiál pod bodom 3. Doplnila, že čo sa týka bodu 1 uznesenia č. 55, dostala od pána primátora kópiu zoznamu akcionárov zo strediska cenných papierov TVK, a.s.

P. Nebus sa spýtal, kto je tá osoba konkrétne zodpovedná za klasifikáciu, že pohľadávka je nevyhľaditeľná.

Ing. Žiška zodpovedal, že pri žiadosti o odpustenie pohľadávky z hľadiska nevyhľaditeľnosti, musia byť predložené všetky doklady, ktoré či už MsÚ alebo mestská organizácia so svojim štatútom vyžiadali preto, aby pohľadávku mohli vymôcť. Na základe rozhodnutia či už súdu, likvidátora, finančnej náročnosti vymohnutia, sa realizuje odpustenie pohľadávky. Bez takýchto dokladov a odporúčenia jednak štatutára mestskej organizácie, jednak MsÚ nie je možné pohľadávku odpustiť.

Ing. Jakubík upozornil, že ide o informatívnu správu z kontroly plnenia uznesení a nezaujíma ho citovanie uznesenia vid' plnenie bodu 2. uznesenia č. 55, ale plnenie ukladacej časti. Preto tento bod 2 nezodpovedá podľa neho názvu tejto správy.

Ing. Gajarská vysvetlila, že doteraz predkladala informatívne správy aj s citáciou uznesenia, aby každý vedel, aké bolo presné znenie uznesenia.

Ing. Jakubík prečítal plnenie bodu 2 uznesenia č. 55 a zaujíma ho, ako je plnená ukladacia časť pod bodom c/ „prijalo ukladacie uznesenia pre zástupcu primátora mesta a prednostku MsÚ“. Prijaté uznesenie v ukladacej časti nie je vyhodnotený, ak nie sú uznesenia splatné, nemajú byť v materiáli.

Ing. Gajarská opätovne prečítala bod 2 uznesenia č. 5. Nevyhodnocovala to, pretože na decembrom MsZ jej bolo vytknuté, že nemá vyhodnocovať plnenie uznesení, ktoré sú predložené na to MsZ a neboli ešte vyhodnotený, nebolo k nim prijaté uznesenie, neboli materiály prijaté. Preto tieto 2 uznesenia budú vyhodnotený na októbrom MsZ podľa toho, aké MsZ prijme k predloženým materiálom uznesenie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 32 za, 2 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Informatívnu správu z kontroly plnenia uznesení MsZ v Trenčíne.

/Uznesenie č. 113/

K bodu 3A. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín v podmienkach m.p.o. zriadených mestom Trenčín

Ing. Mažár, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 3A.

Ing. Jakubík sa spýtal, kedy bolo splatné uznesenie č. 209 z decembrového MsZ, teda dokedy bol stanovený termín predloženia týchto zásad.

Ing. Gajarská zodpovedala, že na júnové zasadnutie MsZ sa mali predložiť predmetné zásady.

Ing. Jakubík upozornil, že z toho dôvodu sa treba najskôr baviť o nenaplnení uznesenia, pokiaľ ide o splatnosť, ďalej návrh mal znieť ináč a nie zdôvodňovať to pripravovaným zákonom o rozpočtových pravidlách na rok 2002. Domnieva sa, že je tu veľmi veľa nejasností a čierneho a je za to, že poslanci MsZ mali dostať na prerokovanie zásady teraz a na základe nich sa rozhodovať ako ďalej. Považuje za účelové, že sa na júnové zasadnutie MsZ nepredložili tieto zásady, ale predložil sa návrh na reštrukturalizáciu m.p.o. Navrhol dodatočne materiál stiahnuť a uznesenie č. 209 z decembrového MsZ vyhodnotiť ako nesplnené zo strany zástupcu primátora.

Ing. Mažár zdôraznil, že termínovaná úloha uznesenia č. 209 bola - predložiť zásady na augustové zasadnutie MsZ a v zdôvodnení je napísané, že materiál bol pripravený už v mesiaci jún. Predmetný materiál predložil preto, lebo už v júrovej NR SR boli nejaké materiály predkladané, ale neboli odsúhlasené. Z toho dôvodu nemôžu byť zásady dnes prerokované.

Ing. Jakubík požiadal preveriť v zápise z decembrového MsZ, aký termín na predloženie zásad na MsZ je tam uvedený.

Ing. Gajarská prečítala uznesenie MsZ č. 209 zo 14.12.2001 bod 2 písm. b/ MsZ ukladá zástupcovi primátora v spolupráci s MsÚ v Trenčíne spracovať a predložiť na augustové rokovanie MsZ v roku 2001 návrh Zásad hospodárenia m.p.o. zriadených mestom Trenčín.

P. Nebus sa spýtal, či sa vie, v akom časovom limite budú zákony NR SR schválené, pretože to môže trvať veľmi dlho.

Ing. Žiška poznamenal, že MsZ zo svojej pozície nemôže zasahovať do legislatívneho procesu NR SR. Odporučil uznesenie naformulovať tak, že zásady budú predložené po zverejnení príslušných zákonov v Zbierke zákonov, pretože schválením zákona v NR SR nemáme ešte jeho dočistené znenie. Musíme sa riadiť zákonom až po jeho zverejnení v Zbierke zákonov.

P. Nebus upozornil, že Zásady hospodárenia m.p.o. zriadených mestom Trenčín sú potrebné a preto mali byť dnes predložené a po schválení príslušných zákonov v NR SR sa mohli novelizovať.

Ing. Žiška trvá na tom, aby zákony boli zverejnené v Zbierke zákonov, je to dôležité rozhodnutie. Musia prejsť odporúčacím procesom jednotlivých komisií MsZ, VMČ, MsR a MsZ. Musí sa pracovať s kvalitným zákonom zverejneným v zbierke, odmieta akékoľvek

narábanie s „polotovarmi“. Ing. Maxon by mohol bližšie povedať, kedy sa uvažuje so schválením predmetných zákonov.

Ing. Mažár podotkol, že lehota 2 mesiaca je daná na zosúladenie toho, čo má byť v zmysle zákona. Zdôraznil, že Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom máme, len treba ich novelizovať, ale musíme počkať na schválenie príslušných zákonov.

Ing. Maxon sa vyjadril, že táto situácia je príkladom toho, ako si všetko zbytočne komplikovať. Upozornil, že schválené zákony budú priamo ukladať obciam, čo majú vykonať a premietnuť napr. do VZN o nakladaní s majetkom mesta. Ak zástupca primátora argumentoval, že musíme počkať na túto legislatívu, je jasné, že všetko, čo by sa v tomto smere vykonalo, teda predložil by materiál, ktorý má pripravený, je strata času.

Ing. Žiška zdôraznil, že do uznesenia treba doplniť „po ich zverejnení v Zbierke zákonov“, pretože schválenie zákona Národnou radou SR neznamená ukončenie cyklu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

- 1) **hlasovaním 7 za, 21 proti, 6 sa zdržalo hlasovania, neschválilo návrh Ing. Jakubíka – stiahnuť predložený materiál z rokovania a vyhodnotiť úlohu pre zástupcu primátora vyplývajúcu z uznesenia MsZ č. 209 zo 14.12.2001 ako nesplnenú.**
- 2) **hlasovaním 25 za, 1 proti, 8 sa zdržalo hlasovania, zmenilo termín uznesenia MsZ č. 209 zo dňa 14.12.2000 na predloženie návrhu Zásad hospodárenia m.p.o. zriadených mestom Trenčín dva mesiace po schválení príslušných zákonov v NR SR a ich zverejnení v Zbierke zákonov.**

/Uznesenie č. 114/

K bodu 4. Správa o činnosti MsR v Trenčíne a vybavení interpelácií poslancov za obdobie od 28.6.2001

Mgr. Ladislav Pavlík, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4.

P. Machunka navrhol, aby poslancom MsZ boli zasielané uznesenia z MsR a tým pádom sa komplexná správa o činnosti MsR nezarad'ovala do programu MsZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

- 1) **hlasovaním 34 za zobralo na vedomie Správu o činnosti MsR v Trenčíne a vybavení interpelácií poslancov za obdobie od 28.6.2001.**
- 2) **hlasovaním 32 za, 2 sa zdržali hlasovania, uložilo prednostke MsÚ zasielať poslancom MsZ uznesenia MsR a nezarad'ovať Správu o činnosti MsR na rokovanie MsZ.**

/Uznesenie č. 115/

K bodu 5. Interpelácie poslancov MsZ

P. Nebus predložil nasledovné interpelácie v písomnej forme, ktoré sú na jeho žiadosť prepísané doslovne:

1. „Farské schody“ 27.10.2000 som interpeloval, ďakujem, drevená časť je opravená, avšak myslí si, že je to návštevné miesto, ktoré treba vymaľovať nie latexom, možno len

vápnom, pretože tie nápisy, ktoré sú tam, niektoré sú hrozné a tiež tam visia svietidlá, radšej demontovať tie, ktoré visia na kábli. Prosím urobiť s tým niečo. Odpoveď nežiada.

2. „Oplotenie Hasičskej ul. od železničnej trate v smere od semaforovej križovatky pri Tatre“ v interpeláciách z 27.10.2000 som sa pýtal, kto má predmetné toho času úplne zanedbané oplotenie na starosti.

Dôvod mojej interpelácie nebol a nie je len zanedbaný stav, ide mi aj o bezpečnosť osôb, hlavne mládeže – ktorá bez zábrany prechádza cez železničnú trať smerom ku plavárni, futbalovému štadiónu a k športovej hale.

Odpoveď na interpeláciu som dostal listom z 24.11.2000 a znela v stručnosti takto, oplotenie je vybudované na pozemku vo vlastníctve Železníc SR, za účelom doriešenia zvolá Odbor ŽP MsÚ „štátny stavebný dohľad s vlastníkom pozemku ŽSR“. Toľko podľa listu.

Žiadam odpoveď, či sa tak stalo a ako sa pokročilo od 27.10.2000 na oprave predmetného oplotenia v celej jeho dĺžke.

3. Veľmi často sa nám poslancom predkladajú materiály, skôr by som povedal, že sú to doklady, ktoré nie sú označené ani podpísané spracovateľmi. Žiadam, aby každá správa mala uvedeného spracovateľa s jeho podpisom a to aj na konci správy a samozrejme i s dátumom. To sa týka aj uvádzania čitateľného mena a podpisu spracovateľa pod rôzne tabuľky, výkresy atď., ktoré dostávame na stôl ako dôležité podklady k rozhodovaniu. Nepotrebujem sa dozvedieť že „znalecký posudok vypracoval znalec“, ale chcem vedieť jeho meno.

Nepíšete, že „rozhodnutie bolo prijaté po telefonickom rozhovore s Povodím Váhu“, ale uveďte menovite s kým, alebo „žiadosť podalo mesto“, chcem vedieť v zastúpení kým, menovite.

Alebo „Zmluva bola uzatvorená s firmou“, chcem vedieť s akou firmou uveďte aspoň adresu firmy, keď už meno štatutárneho zástupcu firmy, s ktorou sa uzatvára zmluva, sa tají.

Ak niekto neplní zmluvu, tiež mi nestačí veta „firma nedodržala zmluvu“, napíšte aká to bola firma, jej adresu a štatutárneho zástupcu.

Napr. je napísané „bol menovaný vedúci redaktor – ale meno už uvedené nie je, „projekt bol objednaný“ je potrebné napísať u koho a s akým termínom.

Podobných príkladov v našich poslaneckých materiáloch je veľmi veľa.

Konštatujem veľmi veľa anonymity v spracovávaných dôležitých materiáloch, ktoré sú predkladané poslancom. Zákon o informáciách je treba dostať do praxe.

Touto interpeláciou žiadam o adresnejšie a konkrétne informácie, z toho bude vychádzať i konkrétnejšia zodpovednosť osôb a nie všeobecné nič nehovoriace údaje a anonymitu, ktorá sa potom tak ľahko pred verejnosťou skryje za známu vetu „JA ZA TO NEMŮŽEM, TO TAK ODSÚHLASILI POSLANCI“. To, že poslanci majú materiály vypracované veľmi biedne bez podpisu spracovateľa, sa stáva už pravidlom.

4. Chodník pod železničným mostíkom v mestskej časti Opatová na Mlynskej ulici – podľa listu mesta Trenčín z 19.8.1999 podpísaný viceprimátorom, kde je medzi iným napísané:

„Vybudovanie chodníka je závislé od hladiny vody v koryte potoka a jeho prečistenia správcom toku, ktorým je Slovenský vodohospodársky podnik Piešťany. U uvedenom liste pod týmto bodom č. 3 je okrem iného napísané zodpovedný MHT a termín pri splnení podmienok do 30.9.1999.

Prosím odpoveď, ako sa sľuby plnia resp. kto neplní dohodnuté sľuby uvedené v liste. Chodník tak, ako bolo dohodnuté vybudovaný k dnešnému dňu stále nie je.

5. Na interpeláciu (č.5) z 24.4.2001 vo veci divokých skládok odpadu za „Fiatom“ a pri otoči MHT na ceste do Opatovej, som nedostal ústnu odpoveď, tak ako je v materiáloch z predmetného MsZ napísané a prosím odpoveď, ako sa vo veci konalo?

6. Interpeloval som 24.4.2001 vo veci neporiadku v zelenej ploche pred železničnou stanicou, zmenilo sa, je tam pre pohľad z chodníka upratané, ale si myslím, že túto zelenú plochu pred železničnou stanicou je potrebné upraviť a udržiavať podstatne lepšie ako sa to teraz robí (s výnimkou pekného kvetinového kruhu v strede). Napr. celá šírka časti chodníka z druhej strany je už úplne zarastená krovím. Prosím venujte sa tomuto miestu, ktoré je v podstate v prvom pohľade návštevníkov mesta prichádzajúcich z autobusovej a železničnej stanice. Odpoveď nežiadam.
7. Chcel som tu poďakovať za opravu Potočnej ul., ktorá bola po niekoľkých rokoch opravená. Žiaľ to čo previedli zamestnanci MHT počas skoro dvojmesačnej opravy od nekoordinovanosti, vyesádzania, vulgárnych slov, svedčí o veľmi zlom stave riadiacej a kontrolnej práci na MHT – skrátka bola to hanba.
Tento názor občanov, ktorý ma požiadali predniesť i tu na MsZ, vyjadrili na stretnutí občanov v Opatovej.
Riešiť v mestských organizáciách lajdácku, drahú a nekvalitnú prácu rušením organizácií alebo jednotlivých činností našich mestských organizácií nepovažujem za správne – čo robia zodpovední vedúci pracovníci? Nám chýba kontrola tých, čo za riadiacu a kontrolnú prácu poberajú mzdu – tam je treba urobiť nápravu! Odpoveď mi je zbytočná – ak sa veci nezlepšujú, ale zhoršujú.
8. Dávam do pozornosti – všimnite si - Štátne sviatky našej Slovenskej republiky z pohľadu vlajkovej výzdoby sa väčšina našich mestských organizácií netýkajú, alebo to vyjadruje postoj zodpovedných pracovníkov k slovenským štátnym sviatkom? Pozrite si Trenčín – teraz nemám na mysli len mestské organizácie – koľko organizácií žije zo štátneho rozpočtu a koľko vedúcich týchto organizácií ignoruje vlajkovú výzdobu. Dávam to do pozornosti poslancom – všimajte si. A všimajte si to napr. ako je to v zahraničí.
Ak prejdeme naše južné Slovensko a pri štátnych sviatkoch tam nevidím vlajkovú výzdobu ani u organizácií žijúcich zo štátneho rozpočtu – tomu rozumiem ale v Trenčíne?
Odpoveď nežiadam – pre mňa je jasná a k účte k vlastnému sa nátiť nedá.
Musím samozrejme povedať, že ak by nám len toto chýbalo, bolo by to vynikajúce.
9. Ďakujem vedeniu mesta za úpravu Zajarského potoka – už bol takto prehĺbený, upravený a aj zaústený pri veľkej vode potrebný. Už sa zaplatil.

P. Michalčík:

Na aprílovom zasadnutí MsZ interpeloval, aby primátor mesta a zamestnanci MsÚ žiadali Štátny okresný hygienický ústav o prešetrenie prevádzky FOMPEX, ktorá sídli v areáli fi TRENS v zadnej časti. Tam sa spracováva veľmi závadná sutina z Ruska, ktorá má veľký vplyv na poškodzovanie zdravia obyvateľov žijúcich v blízkom okolí tohto areálu. Prevádzka mala skončiť k 1.4.2001, ale vzhľadom na to, že mala ešte spracovať nejaké materiály, Štátny okresný hygienický ústav jej dal povolenie do konca júla 2001. Avšak táto prevádzka pokračuje ešte v 8 mesiaci, konkrétne sa tam bol pozrieť 23.8.2001 a fungovala. Prašnosť v celom areáli je veľmi veľká, pokiaľ začne trochu fúkať vietor, všetok škodlivý prach sa víri do obytných domov. Občania sa ho pýtali, z akého dôvodu bola táto prevádzka predĺžená do konca júla 2001, či len na základe úplatkov „kto má peniaze, ten má moc“ a pod. Tlmočí názory občanov bývajúcich v blízkosti. Prosí o ďalšie vyjadrenie, z akého dôvodu bola táto prevádzka predĺžená.

Ing. Kobelár:

Interpeluje Mesto Trenčín a tým aj odpadovú spoločnosť Marius Pedersen na nedodržiavanie hygieny na sídlisku Juh pri vývoze odpadu. Urobil aj fotodokumentáciu v niektorých častiach, ako to na sídlisku vyzerá v súčasnom období a nemôžeme sa čudovať, že vo večerných a nočných hodinách sa tam vyskytujú myši, potkany a iná zver.

P. Bernáth:

- 1) Na začiatku zasadnutia MsZ počul optimistickú informáciu, že sa konečne bude robiť križovatka Pod Juhom, že už bude hotová. Myslí si, že ten optimizmus nie je celkom na mieste. V roku 1996 sme žiadali na MsR, aby sa tento problém riešil na základe havárií a nešťastí, ktoré sa tam stali. Už uplynulo odvtedy 5 rokov a preto si myslí, že ten optimizmus nie je na mieste, na križovatke zomrelo veľmi veľa ľudí za to obdobie, za ktoré sa to neriešilo.
Požiadal primátora o písomnú správu, kto konkrétne je zodpovedný za to, že to do dnešného dňa nie je vyriešené, kto a kedy dostal akú úlohu a ako ju riešil za celé obdobie až dodnes.
- 2) Bol na koncerte dychovej hudby v parku, je dobré, že sa táto tradícia znova uviedla do života. Avšak altánok je dookola zarastený tak, že niektorých muzikantov nie je ani vidieť. Nieкто urobil pokus (predpokladá, že MHT) o upratanie a odhrabanie lístia, neporiadku, ktorý tam bol a teraz je všetok položený pred lavičkami, na ktorých sa sedí, na čo je strašný pohľad. Zásuvka elektriny, ktorá by mala slúžiť hudobným skupinám, trčí von, je v prevádzke, avšak v blízkosti je detské ihrisko, čo je nebezpečné pre deti. Malo by sa to riešiť, malo by to byť uzamknateľné a určený na to zodpovedný pracovník.
Preto interpeluje riaditeľov m.p.o. MHT a MsKS, ktoré zabezpečuje koncerty, aby tieto veci riešili.
- 3) Obrátila sa na neho p. Malániková s prosbou o poskytnutie finančného príspevku na zakúpenie lampy s polarizovaným svetlom na liečbu preležaním.
Preto požiadal členov komisie sociálnych vecí, že ak jej bude postúpená takáto žiadosť a bude sa dať, aby sa tieto prostriedky na zakúpenie lampy vyčlenili.

Mgr. Pavlík:

Jeho interpelácia je adresovaná na Mestskú políciu v Trenčíne a týka sa situácie, ku ktorej dochádza na cestnom moste cez rieku Váh na chodníku a najmä v čase pred začiatkom a po skončení pracovnej smeny vo firmách a podnikoch. Vtedy je zvýšená frekvencia chodcov na chodníku a zároveň cyklistov, ktorí využívajú tento chodník, a pritom majú vyčlenený pravý chodník mostu smerom na Zámostie. Dochádza tam k veľmi vážnym fyzickým stretom, ktoré končia nepríjemnými zraneniami, a preto na žiadosť občanov Zámostia žiada MsP, aby tam robila preventívne kontroly cyklistov a zároveň, aby tam bolo osadené jasné dopravné označenie, že cyklisti majú zakázané využívať ľavý chodník. Stačí, keď na moste bude MsP robiť preventívne kontroly v najkritickejších hodinách a bude upozorňovať cyklistov, že majú vyčlenený pravý chodník.

Ing. Jakubík:

- 1) V úvode dnešného rokovania vystúpil s návrhom na doplnenie programu o nový bod 6 - *Zrušenie všetkých prijatých uznesení MsZ od začiatku volebného obdobia, ktoré sú v rozpore s § 12 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a článku 7 Rokovacieho poriadku MsZ*, k čomu ho viedlo i prehlásenie alebo upozornenie pána primátora, aby poslanci MsZ venovali zvýšenú pozornosť činnosti pri hlasovaní, najmä aby svoju prítomnosť, resp. neprítomnosť potvrdili zasunutím, alebo vytiahnutím

hlasovacej karty z hlasovacieho zariadenia. Domnieva sa, že ani toto nie je to, čo by malo byť podľa predpisov a v súlade s § 12 ods. 2 zákona č. 369/90 o Obecnom zriadení. Taktiež Rokovací poriadok MsZ nikde neuvádza, že dokladom o prezentácii prítomnosti poslanca na rokovaní MsZ je zasunutie osobnej karty do hlasovacieho zariadenia. Pre MsZ je stále rozhodujúca prezenčná listina, pokiaľ sa nerobí konkrétna prezentácia pred každým hlasovaním, ktorú podpísali poslanci pred začiatkom zasadnutia. Čiže akékoľvek hlasovanie, ktoré sa dnes udeje bez ohľadu na to, či vsunie alebo nevsunie kartu, je treba posudzovať rovnakým spôsobom, ako znel právny výklad k návrhu MUDr. Chovanca na júnovom MsZ k hlasovaniu, či sa MsKS zruší bez právneho nástupcu alebo nie. Domnieva sa, že naša ľahostajnosť je tak veľká, že nám skutočne nezáleží na tom, či sa vôbec riadime právnym predpisom. Začína mať dojem, že sme v situácii, že nás vôbec nič nezaujíma, len si tu nejakú chvíľu odsedíme, pretrpíme a ideme preč.

- 2) Na júnovom MsZ Mgr. Pavlík navrhol zaradiť do programu bod - Návrh na úpravu odmien poslancov MsZ, ktorý však nebol schválený. Ale kedysi sme svojím spôsobom nepriamo akceptovali a prijali princíp „alibabu a 40 zbojníkov“, teda že poslanci by mali mať mesačnú odmenu vo výške 1/40-iny z platu primátora. Primátora sme spravili zodpovedným za všetko, poslanci MsZ mu schválili zníženie platu, ale neschválili zníženie svojich odmien. Domnieva sa, že teda jediný, kto tu čosi robí a za všetko zodpovedá je primátor, lebo nikoho druhého sa to netýka.
- 3) Poprosil vzhľadom k tomu, že 6.8.2001 požiadal vedúcu právneho odboru, aby mu na dnešné rokovanie pripravila súpis uznesení prijatých MsZ od začiatku volebného obdobia, ktoré sú v rozpore s § 12 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, to znamená, že počet hlasujúcich za predložený návrh je menej ako 50 % prítomných poslancov deklarovaných prezenčnou listinou. Žiaľ k žiadnemu výsledku sa nedostal, tak nemohol navrhnúť konkrétne riešenie konkrétnych opatrení, ktorú sú v rozpore s týmto zákonom. Poprosil všetkých, že ak chceme v tomto meste mať poriadok a veci riešiť vecne nie cez „tričko“, lebo ak Ing. Maxon vystúpil s návrhom na doplnenie programu – Návrh na úpravu platu primátora, tak to prešlo, napriek tomu, že niektoré kluby alebo „tričkoví“ poslanci, tento návrh nepodporili. Je si vedomý, že platí výsledok hlasovania. Len poprosil poslancov MsZ, ktorí sú vo väčšine a tvoria „21“, aby sme zostali na pôde vecného nie „tričkového“ riešenia.

P. Babič:

- 1) Bola veľká voda, polom na Tepličke v m.č. Sever, bez iniciatívy niektorých občanov by tam bolo teraz neznesiteľné prostredie, pretože Teplička je plná polámaných vetiev a všetkého odpadu, ktorý sa do nej nahádza. Preto poprosil odbor ŽP MsÚ, aby nejakým spôsobom zasiahol v tejto veci. Na jednej strane na základe ratingovej analýzy počujeme, aké je naše mesto krásne, s čím sa aj stotožňuje, ale na druhej strane sa neriešia nedostatky napr. situácia na Tepličke. Konáre a podobný odpad by bolo treba urýchlene odstrániť.
Poďakoval MHT za promptné vyriešenie akútnej záležitosti ohľadne odstránenia konárov na pieskovisku detského ihriska.
- 2) Chce sa vyjadriť k situácii ohľadne vylúčenia dopravy z hrádze. Dňa 17.2.2001 bolo konanie s kompetentnými, bolo vykovaných 6 jám, do ktorých by sa mali umiestniť koly, ktoré by mali zabrániť vstupu automobilov na hrádzu, tie však doteraz osadené neboli, autá jazdia po hrádzi ďalej. Poprosil túto záležitosť nejakým spôsobom riešiť.
- 3) Je veľmi populárna otázka záhradkárov v oblasti za Armádnou ul., kde vzniká skládka všetkého odpadu, ktorý vzniká na záhradách. A taktiež na záhradkách vznikajú čierne stavby (vybetónované pivnice), samozrejme štrk a vybraná zemina sa hádza na hrádzu a cestu. Poprosil zvýšiť kontrolu týchto priestorov.

- 4) Chodiť v neosvetlenej časti hrádze je životunebezpečná záležitosť, pretože dnešné bicykle sú vybavené tak, že dosahujú 30-40 km rýchlosť. Bolo by dobré, keby aj MsP toto kontrolovala.

Ing. Klapita:

- 1) Poukázal na vývesné štíty, vývesné tabule na objektoch, kde je viac subjektov, týka sa to Masarykových kasární, bývalého Mäsopriemyslu a ďalších budov. Je tam asi 10 až 20 tabúl, každá je iná. Malo by sa doplniť príslušné VZN o reklame, aby vývesné štíty vyzerali trochu jednotne. Čo sa týka obchodníkov najmä na nám. Sv. Anny, ak sú v ich prevádzkach nejaké akcie, vylepia to na rukou načmárané papiere, cedule, čo pôsobí otravným dojmom a nerobí to dobré meno mestu Trenčín.
- 1) Požiadal MHT, aby buď opravilo nekvalitne urobenú dlažbu na Sládkovičovej ul. tzv. Barbakan, alebo aby kamene odstránili a zaliali to nejakou hmotou.

K bodu 6A. Návrh na zmenu časti 68. uznesenia MsZ v Trenčíne č. 38 zo dňa 24.4.2001

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6A.

Ide o:

- **zmenu** časti 68. uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 38 zo dňa 24.4.2001, ktorým schválilo predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená

parc.č. 2315/288 zastavaná plocha s výmerou 20 m v 1/2-ici, a

parc.č. 2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

oddelených geometrickým plánom č. 30024552-68/98 zo dňa 7.10.1998 z pôvodnej parcely č. 2315/10, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti **Márii Plevovej** za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavovalo čiastku 12.524,- Sk.

Celková kúpna cena predstavovala **12.524,- Sk.**

Zmena sa týka kupujúceho, ktorý sa mení

z

Márie Plevovej

na

Máriu Jurigovú, rod. Plevovú a manž. Petra Jurigu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 30 za schválilo zmenu časti 68. uznesenia MsZ v Trenčíne č. 38 zo dňa 24.4.2001, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 116/

K bodu 6B. Návrh na zmenu časti 18. uznesenia MsZ v Trenčíne č. 136 zo dňa 16.12.1999

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6B.

Ide o:

- **zmenu** časti **18.** uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 136 zo dňa 16.12.1999, ktorým schválilo predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín – novovytvorené parcely číslo

2315/385 zastavaná plocha s výmerou 18 m², a

2315/396 zastavaná plocha s výmerou 15 m²

Ing. Mariánovi Vraždovi a manž. Magdaléne rod. Romančíkovej za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo predstavovalo čiastku 18.900,- Sk, oddelené geometrickým plánom č. 39924552-178/99 z pôvodnej parcely číslo 2315/4, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti za účelom výstavby radových garáží.

Celková kúpna cena predstavovala sumu **18.900,- Sk.**

Zmena sa týka kupujúcich uvedených nehnuteľností, ktorí sa **menia**
z

Ing. Marián Vražda a manželka Magdaléna rod. Romančíková
na

Ing. Miroslav Sulik a manželka Ivana rod. Frolová.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 29 za schválilo zmenu časti 18. uznesenia MsZ v Trenčíne č. 136 zo dňa 16.12.1999, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 117/

K bodu 6C. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 82 zo dňa 9.9.1999

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6C.

Ide o:

- **zrušenie** uznesenia MsZ č. 82 zo dňa 9.9.1999, ktorým schválilo predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie, parcely číslo

801/114 orná pôda s výmerou 11.486 m²,

804/3 orná pôda s výmerou 121 m²,

805 ostatná plocha s výmerou 5.939 m², a

1091/1 zastavaná plocha s výmerou 617 m²,

zapísaných na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti **spoločnosti s r.o. PRING TRENČÍN**, Pri Suchom mlyne 74, Bratislava, za účelom výstavby Obchodného centra Trenčín – Zámotie, za dohodnutú kúpnu cenu **500,- Sk/m²**.

Celková kúpna cena predstavovala **9,081.500,- Sk.**

Ing. Maxon požiadal MsZ o istú korekciu návrhu na uznesenie predovšetkým preto, lebo v poslednom období pri diskusii, na ktorú bol vyzvaný, zistil, že ide o investičný zámer, ktorý presahuje 8 ha, z toho rozhodujúca časť patrí Urbariátu Záblatie, to znamená, že investičný zámer a zmluvný vzťah existuje medzi s.r.o. PRING Trenčín a Urbariátom v Záblatí. Tým by nastala veľmi komplikovaná situácia, že v 8 ha parcele by bolo 1,8 ha vlastnícky zatiaľ neusporiadané v prospech investičného zámeru. Požiadal, či by uznesenie nemohlo znieť takto: V prípade, že do 31.12.2001 nebude uhradená kúpna cena vo výške 9,081.500,- Sk, MsZ ruší svoje uznesenie č. 82 zo dňa 9.9.1999.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 28 za, 4 sa zdržali hlasovania, v prípade, že do 31.12.2001 nebude uhradená kúpna cena vo výške 9,081.500,- Sk, ruší svoje uznesenie č. 82 zo dňa 9.9.1999.

/Uznesenie č. 118/

K bodu 6D. Návrh na zrušenie časti 69. uznesenia MsZ v Trenčíne č. 38 zo dňa 24.4.2001

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6D.

Ide o:

1. zrušenie časti 69. uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 38 zo dňa 24.4.2001, ktorým schválilo predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená

parc.č. 2315/289 zastavaná plocha s výmerou 20 m v 1/2-ici, a

parc.č. 2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

oddelených geometrickým plánom č. 30024552-68/98 zo dňa 7.10.1998 z pôvodnej parcely č. 2315/10, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti **Jánovi Bartekovi a manž. Silvii rod. Baránkovej** za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavovalo čiastku 12.524,- Sk.

Celková kúpna cena predstavovala **12.524,- Sk.**

2.

a/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená

parcely č. 2315/289 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/4-ine, a

parcely č. 2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/50-ine,

Jánovi Bartekovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 6.262,- Sk,

oddelených geometrickým plánom č. 30024552-68/98 zo dňa 7.10.1998 z pôvodnej parcely číslo 2315/10, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, za účelom usporiadania pozemkov pod jestvujúcou stavbou garáží a prístupových komunikácií,

Celková kúpna cena predstavuje sumu **6.262,- Sk.**

b/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená

parcely č. 2315/289 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/4-ine, a

parcely č. 2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/50-ine,

Silvii Bartekovej, rod. Baránkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 6.262,- Sk,

oddelených geometrickým plánom č. 30024552-68/98 zo dňa 7.10.1998 z pôvodnej parcely číslo 2315/10, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, za účelom usporiadania pozemkov pod jestvujúcou stavbou garáží a prístupových komunikácií.

Celková kúpna cena spolu predstavuje **6.262,- Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 31 za:

1. zrušilo časť 69. uznesenia MsZ v Trenčíne č. 38 zo dňa 24.4.2001 a

2. schválilo:

a) predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená parcela č. 2315/289 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/4-ine, a parcela č. 2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/50-ine, Jánovi Bartekovi

b) predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená parcela č. 2315/289 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/4-ine, a parcela č. 2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/50-ine, Silvii Bartekovej, rod. Baránkovej, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 119/

K bodu 6E. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č.73 zo dňa 28.6.2001

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6E.

Ide o:

1. zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 73 zo dňa 28.6.2001, ktorým schválilo predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, lokalita Ulica Horný Šianec v Trenčíne

- parc.č. 1067 zastavaná plocha s výmerou 124 m²,
- parc.č. 1068 zastavaná plocha s výmerou 99 m²,
- parc.č. 1072 zastavaná plocha s výmerou 38 m², a
- parc.č. 1184/3 zastavaná plocha s výmerou 160 m²,

zapísaných na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti **Ing.Jozefovi Gallovi a manž. Kataríne rod. Honíškovej**, za účelom skompletizovania pozemkov pre výstavbu rodinného domu za dohodnutú kúpnu cenu **500,- Sk/m²**.

Celková kúpna cena predstavovala **210.500,- Sk.**

2. predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, lokalita Ulica Horný Šianec v Trenčíne

- parc.č. 1067 zastavaná plocha s výmerou 124 m², a
- parc.č. 1068 zastavaná plocha s výmerou 99 m²,

zapísaných na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti **Ing.Jozefovi Gallovi a manž. Kataríne rod. Honíškovej**, za účelom skompletizovania pozemkov pre výstavbu rodinného domu za dohodnutú kúpnu cenu **500,- Sk/m²**.

Celková kúpna cena predstavuje **111.500,- Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 32 za:

1. zrušilo svoje uznesenie č. 73 zo dňa 28.6.2001 a

2. schválilo predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, lokalita Ulica Horný Šianec v Trenčíne parc.č. 1067 zastavaná plocha s výmerou 124 m² a parc.č. 1068 zastavaná plocha s výmerou 99 m², zapísaných na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti Ing.Jozefovi Gallovi a manž. Kataríne rod. Honíškovej, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 120/

Majetkový prevod pod bodom 6F bol v úvode stiahnutý z rokovania.

K bodu 6G. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6G.

Ide o:

1/ odpredaj nehnuteľnosti – pozemku na ul. Sibírskej, v k.ú. Kubra, parc.č. 636 zastavané plochy (pozemok pod bytovkou so súp.č. 695) o výmere 320 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ing. Ladislava Sikorčina a manž. Helenu, rod. Szikhartová, v podiele 87/1830-in**, čo predstavuje 15,2 m², za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod bytovkou, podľa § 18a ods. 3 zák.č. 182/1993 Z.z. zákon o

vlastníctve bytových a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, za kúpnu cenu 3,50 Sk/m² v zmysle vyhlášky MF SR č. 465/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.
Celková kúpna cena predstavuje 53,- Sk

2/ odpredaj nehnuteľnosti – pozemku na ul. Sibírskej, v k.ú. Kubra, parc.č. 636 zastavané plochy (pozemok pod bytovkou so súp.č. 695) o výmere 320 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ing. Ervína Láhkeho a manž. Eriku rod. Kuniakovú, v podiele 76/1830-in**, čo predstavuje 13,3 m², za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod bytovkou, podľa § 18a ods3 zák.č. 183/1993 Z.z. zákon o vlastníctve bytových a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, za kúpnu cenu 3,50 Sk/m² v zmysle vyhlášky MF SR č. 465/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.
Celková kúpna cena predstavuje 47,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 31 za schválilo:

- 1. odpredaj nehnuteľnosti – pozemku na ul. Sibírskej, v k.ú. Kubra, parc.č. 636 zastavané plochy (pozemok pod bytovkou so súp.č. 695) o výmere 320 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre Ing. Ladislava Sikorčina a manž. Helenu, rod. Szikhartová,**
- 2. odpredaj nehnuteľnosti – pozemku na ul. Sibírskej, v k.ú. Kubra, parc.č. 636 zastavané plochy (pozemok pod bytovkou so súp.č. 695) o výmere 320 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre Ing. Ervína Láhkeho a manž. Eriku rod. Kuniakovú, v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 121/

K bodu 6H. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6H.

Ide o:

- odpredaj nehnuteľnosti – pozemku nachádzajúceho sa na Kozom vrchu, v k.ú. Trenčín, novoutvorená parc.č. 1675/54 zastavaná plocha (dvor) o výmere 169 m², odčlenená GP č. 12/2001 zo dňa 3.3.2001 z parc.č. 1675/7 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, ktorý sa rozhodnutím Okresného úradu v Trenčíne odboru pozemkového. poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. 2001/00193-007, zo dňa 23.4.2001, vyníma z lesného pôdneho fondu v k.ú. Trenčín a mení sa druh pozemku na ostatnú plochu, pre **Ministerstvo vnútra SR**, zastúpené generálnym riaditeľom Všeobecnej sekcie MV SR, Doc. JUDr. Dušanom Dorotinom CSc., za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pre výstavbu novej základňovej rádiovkej stanice pre MV SR, za cenu 50,- Sk/m², v zmysle znaleckého posudku č. 070/2001 zo dňa 16.5.2001, vypracovaného znalcom Ing. Miroslavom Gašparikom.

Celková kúpna cena predstavuje8.450,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 31 za schválilo odpredaj nehnuteľnosti – pozemku nachádzajúceho sa na Kozom vrchu, v k.ú. Trenčín, novoutvorená parc.č. 1675/54 zastavaná plocha (dvor) o výmere 169 m², odčlenená GP č. 12/2001 zo dňa 3.3.2001 z parc.č. 1675/7 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, ktorý sa rozhodnutím Okresného úradu v Trenčíne odboru

pozemkového. poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. 2001/00193-007, zo dňa 23.4.2001, vyníma z lesného pôdneho fondu v k.ú. Trenčín a mení sa druh pozemku na ostatnú plochu, pre Ministerstvo vnútra SR, zastúpené generálnym riaditeľom Všeobecnej sekcie MV SR, Doc. JUDr. Dušanom Dorotinom CSc., v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 122/

K bodu 6I. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6I.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti - **pozemku v k.ú. Trenčín parc. č. 2133/4**, zast. pl. vo výmere **87 m²** odčleneného z pozemku parc. č. 2133, zast. pl. vo výmere 1223 m² geometrickým plánom č. 9/2001, overeným dňa 11.04.2001 pre Ing. Miroslava Gašparíka a manželkou Máriu za účelom majetkovoprávneho vysporiadania prístupu z mestskej komunikácie k ich rodinnému domu a pozemku

za kúpnu cenu

..... 250,- Sk/m²,

celková kúpna cena

.... **21.750,- Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 31 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín parc. č. 2133/4, zast. pl. vo výmere 87 m² odčleneného z pozemku parc. č. 2133, zast. pl. vo výmere 1223 m² geometrickým plánom č. 9/2001, overeným dňa 11.04.2001 pre Ing. Miroslava Gašparíka a manželkou Máriu, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 123/

K bodu 6J. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6J.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti - **pozemku v k.ú. Trenčín parc. č. 260/7**, zast. pl. vo výmere **4 m²** odčleneného z pozemku parc. č. 260/3, zast. pl. vo výmere 80 m² geometrickým plánom č. 17905095-044-01, overeným dňa 05.06.2001 pre Ing. Juraja Becka s manželkou Evou v **podiele 1/2 a sestru Ing. Evu Beckovú v podiele 1/2** za účelom výstavby a posunutia ich budúceho objektu a riešenia celkovej koncepcie pešej zóny bloku IX.- Mestskej pamiatkovej rezervácie v Trenčíne

za kúpnu cenu

..... 2.500,- Sk/m²,

celková kúpna cena

.... **10.000,- Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 32 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín parc. č. 260/7, zast. pl. vo výmere 4 m² odčleneného z pozemku parc. č. 260/3, zast. pl. vo výmere 80 m² geometrickým plánom č. 17905095-044-01, overeným dňa 05.06.2001 pre Ing. Juraja Becka s manželkou Evou v podiele 1/2 a sestru Ing. Evu Beckovú, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 124/

K bodu 6K. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 95 zo dňa 28.6.2001

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6K.

Ide o:

- **zmenu** uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 95 zo dňa 28.6.2001, ktorým zverila nasledovný hnutel'ny majetok do správy MHT, m.p.o. Trenčín:

• inv.č. 47	Prof.Office for Windows	obstar.cena	10.836,30 Sk
• inv.č. 5/402/ 73493	Počítač AC OfficePro	obstar.cena	39.089,40 Sk
• inv.č. 5/402/ 734102	Monitor analógový	obstar.cena	27.601,20 Sk
• inv.č. 5/402/ 734103	Tlačiareň Stylus	obstar.cena	27.958,00 Sk
• inv.č. 702/41	Stolík konferenčný	obstar.cena	2.210,00 Sk
• inv.č. 705/37	Stolík pod písací stroj	obstar.cena	2.120,00 Sk
• inv.č. 705/6	Stolík pod písací stroj	obstar.cena	700,00 Sk
• inv.č. 717/206	Kreslo čalúnené veľké ATYP	obstar.cena	
3.550,00 Sk			
• inv.č. 717/209	Kreslo čalúnené veľké ATYP	obstar.cena	
3.550,00 Sk			
• inv.č. 717/215	Kreslo čalúnené veľké ATYP	obstar.cena	
3.550,00 Sk			
• inv.č. 717/246	Kreslo čalúnené veľké ATYP	obstar.cena	
3.550,00 Sk			
• inv.č. 718/7	Stolička čalúnená	obstar.cena	335,00 Sk
• inv.č. 781/29	Klávesnica	<u>obstar.cena</u>	<u>848,70 Sk</u>
		Spolu:	125.898,60 Sk

Zmena sa týka:

obstarávacej ceny hnutel'ného majetku:

• inv.č. 5/402/ 734102	Monitor analógový	obstar.cena	27.601,20 Sk
• inv.č. 5/402/ 734103	Tlačiareň Stylus	obstar.cena	27.958,00 Sk
• inv.č. 705/37	Stolík pod písací stroj	obstar.cena	2.120,00 Sk,
		Spolu:	125.898,60 Sk

ktorá sa mení nasledovne:

• inv.č. 5/402/ 734102	Monitor analógový	z	27.601,20Sk	na	13.800,60 Sk
• inv.č. 5/402/ 734103	Tlačiareň Stylus	z	27.958,00Sk	na	13.979,00 Sk
• inv.č. 705/37	Stolík pod písací stroj	z	2.120,00Sk	na	1.060,00 Sk

Spolu: zo 125.898,60Sk na 97.059,00 Sk.

Horeuvedené nesprávne údaje boli spôsobené nesprávnym uvedením ceny z majetkovej evidencie – dvojnásobnej výšky obstarávacej ceny. Oprava v majetkovej evidencii bola ihneď vykonaná.

Mestská rada v Trenčíne hlasovaním 34 za zmenila svoje uznesenie č. 95 zo dňa 28.6.2001, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 125/

K bodu 6L. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 „Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín“, v znení noviel

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6L.

Ide o:

I.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo 2628 v Trenčíne, **Ulica K. Šmidkeho** orientačné číslo **9** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 4611, na pozemku parcelné číslo 2189/13 o výmere 440 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 6056, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **39** - garsónka pozostávajúca z **1** obytnej miestnosti a spoluvlastníckeho podielu 31/2926 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 9559,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 2305,- Sk **Jánovi Pardavému**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2628 na Ulici K. Šmidkeho je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 44 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2628 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov K. Šmidkeho 2628**". Kupujúci vyhlásil, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2628.

II.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1173 v Trenčíne, Ulica 28. októbra, orientačné číslo 4** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5916 a na pozemku parcelné číslo 1838/2 o výmere 871 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 5916, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **108** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti a spoluvlastníckeho podielu 40/6311 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 5735,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 2780,- Sk **Renému Galovi a manž. Monike Galovej**.
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 1720,- Sk. Zostatok kúpnej ceny bude zaplatený štvrtročnou bezúročnou splátkou 4015,- Sk

V dome súp. č. 1173 na Ul. 28. októbra je spolu 110 bytov. Doteraz bolo odpredaných 106 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 1173 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1173**“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 1173.

III.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2345 v Trenčíne, Ulica Halalovka, orientačné číslo 43** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6190, na pozemku zast. parc. č. 2315/28 o výmere 271 m², pozemku zast. parc. č. 2315/29 o výmere 305 m², pozemku zast. parc. č. 2315/30 o výmere 260 m², zapísaných na LV č. 6190, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **42** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 77/4920 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 55920,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6580,- Sk
Jánovi Pavlíkovi a manž. Márii Pavlíkovej.

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 16776,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2796,- Sk.**

V dome súp. č. 2345 Ulica Halalovka je spolu 72 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 62 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2345 vo vlastníctve Mesta Trenčín 9 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2345**“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2345.

IV.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **1162 v Trenčíne, Ulica Dlhé Hony, orientačné číslo 28** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6324 a na pozemku zast. parc. č. 1907/1 o výmere 980 m², zapísaného na LV č. 6324, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **31** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 53/1999 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 8923,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 12960,- Sk
Emilovi Betákovi a manž. Anne Betákovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 1162 Ulica Dlhé Hony je spolu 36 bytov. Doteraz bolo odpredaných 22 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1162 vo vlastníctve Mesta Trenčín 13 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo v dome súp. č. 1162 založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov 1162**“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov 1162.

V.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2747 v Trenčíne, Ulica Bazovského, orientačné číslo 12** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3718 a na pozemku zast. parc. č. 2180/43 o výmere 336 m², zapísaného na LV č. 5873, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **7** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 45/2080 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12631,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3650,- Sk **Alene Polákovéj.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

2. byt č. **30** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 72/2080 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 20259,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5850,- Sk **Stanislavovi Maštalírovi a manž. Janke Maštalírovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. . Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 6078,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2837,- Sk.**

V dome súpisné číslo 2747 na Ulici Bazovského je spolu 32 bytov. Doteraz bolo odpredaných 30 bytov. Po schválení odpredaja týchto 2 bytov nezostane v dome súp. č. 2747 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy. .

VI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2460 v Trenčíne, Ulica M. Bela, orientačné číslo 20** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6048, na pozemku zast. parc. č. 2337/39 o výmere 580 m², zapísaného na LV č. 6048, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **23** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 67/3541 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 41619,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5520,- Sk **Marte Oravcovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 12486,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2649,- Sk.**

V dome súp. č. 2460 Ulica M. Bela je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 41 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2460 vo vlastníctve Mesta Trenčín 6 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2460**“. Kupujúca vyhlásila, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č.2460.

VII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1137 v Trenčíne, Ulica Inovecká, orientačné číslo 4** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 4137, na pozemku zast. parc. č. 1848/2 o výmere 940 m², zapísaného na LV č. 6077, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **9** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 54/2404 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 11867,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 10495,- Sk **Oľge Fecsuovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1137 Ulica Inovecká je spolu 32 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 30 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1137 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1137**“. Kupujúca vyhlásila, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č.1137.

VIII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1148 v Trenčíne, Ulica Inovecká, orientačné číslo 60** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3756, na pozemku zast. parc. č. 1868/1 o výmere 1048 m², zapísaného na LV č. 5883, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **25** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 69/2382 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 10336,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 15095,- Sk **Jánovi Holbovi a manž. Eve Holbovej.**
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 3101,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 3618,- Sk.**

V dome súp. č. 1148 Ulica Inovecká je spolu 36 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 34 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1137 vo vlastníctve Mesta Trenčín byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1148**“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č.1148.

IX.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1640 v Trenčíne, Ulica Študentská, orientačné číslo 6** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3582, na pozemku zast. parc. č. 1627/100 o výmere 534 m², príľahlých pozemkov zast. parc. č. 1627/99 o výmere 531 m² a zast. parc. č.

1627/181 o výmere 550 m², zapísaných na LV č. 6157, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **14** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 60/1592 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 11248,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 30490,- Sk **Stanislave Poláškovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1640 Ulica Študentská je spolu 24 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 22 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1640 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Kupujúca poverila výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavrela zmluvu o výkone správy.

X.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **236 v Trenčíne, Ulica Horný Šianec , orientačné číslo 15** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5891, na pozemku zast. parc. č. 1096/2 o výmere 417 m², zapísaného na LV č. 5891, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **26** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 74/2870 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 27665,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5380,- Sk **Ing. Erike Vravkovej a manž. Ing. Hynekovi Vravkovi.**
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 8299,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrt'ročných bezúročných splátkach 2767,- Sk.**

V dome súp. č. 236 Ulica Horný Šianec je spolu 45 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 43 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 236 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov Šianec 15**“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov Šianec 15.

XI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **875 v Trenčíne, Ulica Duklianskych hrdinov , orientačné číslo 16** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č.1631, na pozemku zast. parc. č. 1173 o výmere 193 m², zapísaného na LV č. 1631, katastrálne územie Zlatovce, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **11** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 73/1141 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 36856,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6151,- Sk **Ing. Milanovi Novotnému a manž. Mgr. Márii Novotnej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 11057,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrt'ročných bezúročných splátkach 2580,- Sk.**

2. byt č. **15** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 73/1141 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 36831,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6147,- Sk **Petrovi Jurkovičovi a manž. Eve Jurkovičovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 11049,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrt'ročných bezúročných splátkach 2579,- Sk.**

V dome súp. č. 875 Ulica Duklianskych hrdinov je spolu 16 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 14 bytov. Po schválení odpredaja týchto 2 bytov nezostane v dome súp. č. 875 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

XII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **2425 v Trenčíne, Ulica Východná, orientačné čísla 1,3,5** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6034, na pozemku zast. parc. č. 2237/27 o výmere 596 m², zapísaného na LV č. 6034, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **6** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 74/3562 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 46635,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6180,- Sk **Vladimírovi Červeňanovi a manž. Darine Červeňanovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

2. byt č. **15** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 68/3562 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 42854,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5600,- Sk **Františkovi Briedovi a manž. Ingrid Briedovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 12856,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrt'ročných bezúročných splátkach 2728,- Sk.**

3. byt č. **44** pozostávajúci zo **4** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 81/3562 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 51006,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6760,- Sk **Jozefovi Červeňanovi a manž. Severíne Červeňanovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 15302,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrt'ročných bezúročných splátkach 2551,- Sk.**

4. byt č. **45** pozostávajúci zo **4** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho

podielu 81/3562 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 51006,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6755,- Sk
Ladislavovi Lacovi a manž. Jane Lacovej.

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 15302,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v **pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2551,- Sk.**

V dome súp. č. 2425 Ulica Východná je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 31 bytov. Po schválení odpredaja týchto 4 bytov zostane v dome súp. č. 2425 vo vlastníctve Mesta Trenčín 13 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2425**“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č.2425.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 32 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín pod bodmi I. – XII., v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 126/

K bodu 6M. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 „Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín“, v znení noviel

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6M.

Ide o:

I.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1148 v Trenčíne, Ulica Inovecká, orientačné číslo 62** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3756, na pozemku zast. parc. č. 1868/1 o výmere 1048 m², zapísaného na LV č. 5883, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **32** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 68/2382 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 10216,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 14595,- Sk
Štefanovi Horvátovi a manž. Alene Horvátovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s predávajúcim kupujúci uhradili 30 % zrážku z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov vo výške 4379,- Sk.

V dome súp. č. 1148 Ulica Inovecká je spolu 36 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 34 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu a 1 bytu vid' mat. **6L** nezostane v dome súp. č. 1148 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov**

bytov č. 1148“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č.1148.

II.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2468 v Trenčíne, Ulica Západná, orientačné číslo 8** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6046 a na pozemku zast. parc. č. 2237/70 o výmere 481 m², zapísaného na LV č. 6046, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **61** - garsónka pozostávajúca z **1** obytnej miestnosti a spoluvlastníckeho podielu 29/3689 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 10689,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 1910,- Sk **Martinovi Šebánovi a manž. Magdaléne Šebánovej**.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2468 Ulica Západná je spolu 83 bytov. Doteraz bolo odpredaných 67 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2468 vo vlastníctve Mesta Trenčín 15 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2468**“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2468.

III.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1188 v Trenčíne, Ulica Beckovská, orientačné číslo 31** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5889 a na pozemku zast. parc. č. 1871 o výmere 2280 m², zapísaného na LV č. 5889, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **30** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 68 /4633 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 342597,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 18403,- Sk **Romanovi Melicherovi a manž. Miroslave Melicherovej**.

Kúpna cena bytu a pozemku 361000,- Sk bude zaplatená na základe príslubu peňažného ústavu TATRA banka a.s. Bratislava, o poskytnutí úveru, a to najneskôr do 30 dní po vložení kúpnej zmluvy na Okresný úrad, odbor katastrálny v Trenčíne.

Uvedený byt sa predáva ako byt voľný v zmysle Protokolu z pracovného rokovania medzi Mestom Trenčín a Tebys spol. s r. o. Trenčín v dňoch 11. – 12. marca 1999 na Podbanskom a prijatého opatrenia uvedeného v bode 3, za účelom odpredaja protiprávne obsadených bytov.

V dome súp. č. 1188 Ulica Beckovská je spolu 63 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 57 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1188 vo vlastníctve Mesta Trenčín 5 bytov. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli Zmluvu o výkone správy.

IV.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2734 v Trenčíne, Ulica Šafárikova, orientačné číslo 3** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6177 a na pozemku parcelné číslo 2180/19 o výmere 338 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 6177, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **19** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 73/2046 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 20348,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6040,- Sk **Viliamovi Krušpánovi**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2734 Ulica Šafárikova je spolu 31 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 30 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 2734 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2734**". Kupujúci vyhlásil, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2734.

V.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1164 v Trenčíne, Ulica Dlhé Hony, orientačné číslo 48** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3745 a na pozemku zast. parc. č. 1907/2 o výmere 970 m², zapísaného na LV č. 5124, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **19** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 53/1922 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 10791,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13305,- Sk **Michalovi Dvoržákovi**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s predávajúcim kupujúci uhradil 30 % zrážku z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov vo výške 4625,- Sk.

V dome súpisné číslo 1164 na Ulici Dlhé Hony je spolu 36 bytov. Doteraz bolo odpredaných 25 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1164 vo vlastníctve Mesta Trenčín 10 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené „Spoločenstvo vlastníkov bytov 1164“. Kupujúci vyhlásil, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov 1164.

VI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **1158 v Trenčíne, Ulica Dlhé Hony, orientačné číslo 3** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 1 a na pozemku parcelné číslo 1863 o výmere 1131 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 1, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **27** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12476,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13875,- Sk **Emílii Molecovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 1158 na Ulici Dlhé Hony je spolu 33 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 18 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súpisné číslo 1158 vo vlastníctve Mesta Trenčín 14 bytov. Kupujúca poverila výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku firmu Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavrela zmluvu o výkone správy.

VII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov bytovom dome súpisné číslo **2370** v Trenčíne, **Ulica Halalovka**, orientačné číslo **1** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6356, na pozemkoch parcelné čísla 2337/53 o výmere 684 m² a 2315/22 o výmere 228 m², na ktorých je dom postavený, zapísaných na LV č. 6356, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **5** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 71/3653 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 41349,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 8900,- Sk **MUDr. Jurajovi Lexmannovi a manž. Kataríne Lexmannovej**.
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 12405,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2632,- Sk.
2. byt č. **15** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 71/3653 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 41349,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 8900,- Sk **Vladislavovi Brázdovi a manž. Márii Brázdovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2370 na Ulici Halalovka je spolu 46 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 31 bytov. Po schválení odpredaja týchto 2 bytov zostane v dome súp. č. 2370 vo vlastníctve Mesta Trenčín 13 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2370**". Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2370.

VIII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2633** v Trenčíne, **Ulica J. Halašu**, orientačné číslo **18** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6198 a na pozemku parcelné číslo 2189/7 o výmere 325 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 6198, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **27** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 62/1963 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 18513,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5130,- Sk **Vladislavovi Kobzíkovi a manž. Jane Kobzíkovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 5554,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2592,- Sk.

V dome súp. č. 2633 Ulica J. Halašu je spolu 31 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 29 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2633 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2633**". Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2633.

IX.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2463 v Trenčíne, Ulica M. Bela, orientačné číslo 30** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6269 a na pozemku parcelné číslo 2337/42 o výmere 373 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 6269, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **12** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 74/2257 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 44521,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6080,- Sk **Petrovi Krutákovi a manž. Danke Krutákovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 13356,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2598,- Sk.

V dome súp. č. 2463 Ulica M. Bela je spolu 32 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 24 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2463 vo vlastníctve Mesta Trenčín 7 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2463**". Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2463.

X.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2719 v Trenčíne, Ulica Liptovská, orientačné číslo 3** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6140 a na pozemku parcelné číslo 2180/24 o výmere 455 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 6140, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **8** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 70/2939 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 19886,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5480,- Sk **Milanovi Kurtišovi a manž. Daniele Kurtišovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo

zaplatené 30 %, t.j. 5966,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2784,- Sk.

V dome súp. č. 2719 Ulica Liptovská je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 38 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2719 vo vlastníctve Mesta Trenčín 9 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2719**". Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2719.

XI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2673 v Trenčíne, Ulica Novomeského, orientačné číslo 7** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5876 a na pozemku parcelné číslo 2175/7 o výmere 440 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 5876, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **16 - garsónka** pozostávajúca z **1** obytnej miestnosti a spoluvlastníckeho podielu 30/2283 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 8389,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 2895,- Sk
Gabriele Holíčkovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2673 Ulica Novomeského je spolu 37 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 30 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2673 vo vlastníctve Mesta Trenčín 6 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2673**". Kupujúca vyhlásila, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 2673.

XII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1599 v Trenčíne, Ulica Hurbanova, orientačné číslo 60** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5476 a na pozemku parcelné číslo 1553/88 o výmere 561 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 5476, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **10** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 35/1321 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 5674,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 7410,- Sk **Euboslavovi Balajovi a manž. Márii Balajovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1599 Ulica Hurbanova je spolu 17 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 16 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 1599 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené "**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1599**". Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 1599.

XIII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **1485 v Trenčíne, Ulica Hodžova, orientačné čísla 29 a 31** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 1 a na pozemku parcelné číslo 1493/3 o výmere 1462 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 1, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **3** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 104/1279 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 22163,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 59150,- Sk **Adrianovi Repkovi a manž. Ľubomíre Repkovej.**
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 6649,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2586,- Sk.
2. byt č. **5** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 100/1279 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 21364,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 57000,- Sk **Milanovi Zacharovi a manž. Eve Zacharovej.**
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 6409,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2991,- Sk.
3. byt č. **6** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 104/1279 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 22257,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 59400,- Sk **Karolovi Turanovi a manž. Eve Turanovej.**
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 6677,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2597,- Sk.
4. byt č. **7** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 109/1279 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 23364,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 62350,- Sk **Timotejovi Filipovi a manž. Božene Filipovej.**
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
5. byt č. **8** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 79/1279 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 16952,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 45255,- Sk **Vincencii Šteflovičovej.**
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
6. byt č. **12** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 107/1279 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 22864,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 60950,- Sk **Ing. Jánovi Liptákovi a manž. Sidónii Liptákovej.**
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1485 Ulica Hodžova je spolu 12 bytov. Doteraz nebol v tomto dome odpredaný žiadny byt. Po schválení odpredaja týchto 6 bytu zostane v dome súp. č. 1485 vo vlastníctve Mesta Trenčín 6 bytov. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytom formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

XIV.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **1162 v Trenčíne, Ulica Dlhé Hony, orientačné číslo 26** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6324 a na pozemku zast. parc. č. 1907/1 o výmere 980 m², zapísaného na LV č. 6324, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **26** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 66/1999 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 11174,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 16230,- Sk **Jozefovi Červeňanovi a manž. Daniele Červeňanovej.**
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
2. byt č. **29** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 66/1999 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 11081,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 16095,- Sk **Elene Slobodovej.**
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 1162 na Ulici Dlhé Hony je spolu 36 bytov. Doteraz bolo odpredaných 22 bytov. Po schválení odpredaja týchto 2 bytov zostane v dome súp. č. 1162 vo vlastníctve Mesta Trenčín 12 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené „Spoločenstvo vlastníkov bytov 1162“. Kupujúci vyhlásil, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov 1162.

XV.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **1636 v Trenčíne, Ulica Nábrežná, orientačné číslo 8** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6178, na pozemku zast. parc. č. 1627/421 o výmere 2980 m², príľahlých pozemkov zast. parc. č.1627/422 o výmere 547 m² a zast. parc. č. 1627/423 o výmere 596 m², zapísaného na LV č. 6178, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **106** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 83/7374 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 18748,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 27460,- Sk **Petrovi Mrázikovi a manž. Jozefine Mrázikovej**
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 5543,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2587,- Sk.

V dome súpisné číslo 1636 na Ulici Nábrežná je spolu 109 bytov. Doteraz bolo odpredaných 99 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1636 vo vlastníctve Mesta Trenčín 9 bytov. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku firmu Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

XVI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **876 v Trenčíne, Ulica Duklianskych hrdinov , orientačné číslo 18** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 2032 a na pozemku zast. parc. č. 1172 o výmere 192 m², zapísaného na LV č. 2032, katastrálne územie Zlatovce, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. 4 pozostávajúci z 3 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 72/1151 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 36486,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6006,- Sk

Ondrejovi Janišovi a manž. Márii Janišovej.

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 10946,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2554,- Sk. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku firmu Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

V dome súpisné číslo 876 na Ulici Duklianskych hrdinov je spolu 16 bytov. Doteraz bolo odpredaných 10 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 876 vo vlastníctve Mesta Trenčín 5 bytov. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku firmu Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

XVII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2139 v Trenčíne, Ulica Piešťanská , orientačné číslo 11** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 1433 a na pozemku zast. parc. č. 341/1 o výmere 1079 m², zapísaného na LV č. 2035, katastrálne územie Zlatovce, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. 12 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 88/1040 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 13512,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 45445,- Sk

Dušanovi Žitňanskému.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 2139 na Ulici Piešťanská je spolu 12 bytov. Doteraz bolo odpredaných 10 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2139 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Kupujúci poveril výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku firmu Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavrel zmluvu o výkone správy.

XVIII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - podielu **65/2124** na pozemku zast. parcely číslo **389** výmery **802** m², zapísanej na Okresnom úrade, odbor katastrálny Trenčín na LV číslo 1998, katastrálne územie Zlatovce, za dohodnutú kúpnu cenu 88,- Sk **Ľubici Majercinovej**, bytom **Čachtice, Ulica Malinovského 978**. Na uvedenom pozemku je postavený dom súpisné číslo **2164 na Ulici Veľkomoravská**, orientačné číslo **26**. Kupujúca je vlastníčkou bytu číslo 15 v tomto dome na základe darovacej zmluvy zaregistrovanej dňa 08.06.1992. Predávaný podiel 65/2124 zo zastavanej plochy pozemk 802 m² predstavuje 25 m², takže cena predávaného pozemku je 88,- Sk.

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti.

XIX.

Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov v dome súpisné číslo **1485 na Ulici Hodžova "Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1485"** a výšku mesačných úhrad za byty, ktoré zostali vo vlastníctve Mesta Trenčín, nasledovne:

Byt.č.	Podl.pl.	nájom	Fond opráv		Spolu	TEBYS	Mesto
			6,- Sk/m ²	správa			
01	115,11	997,-	691,-	130,-	821,-	499,-	322,-
02	74,34	728,-	446,-	130,-	576,-	364,-	212,-
04	109,95	935,-	660,-	130,-	790,-	468,-	322,-
09	107,47	971,-	645,-	130,-	775,-	486,-	289,-
10	97,83	938,-	587,-	130,-	717,-	469,-	248,-
11	100,93	954,-	606,-	130,-	736,-	477,-	259,-
Spolu			3635,-	780,-	4415,-	2763,-	1652,-

Výška poplatkov vyplývajúcich pre Mesto Trenčín ako vlastníka neodpredaných bytov sa bude meniť podľa počtu neodpredaných bytov a podľa rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov spoločenstva o výške poplatku do fondu opráv a údržby a poplatku za správu.

XX.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1537 v Trenčíne, Ulica gen. Goliana, orientačné číslo 5** a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3655 a na pozemku parcelné číslo 1627/10 o výmere 2019 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 5908, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **16** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 47/1801 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 221020,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 28980,- Sk **Milošovi Bittnerovi a manž. Dane Bittnerovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola určená dohodou, nakoľko sa nejedná o predaj bytu nájomcom, ale byt sa predáva ako voľný v zmysle uznesenia MsR číslo 194 zo dňa 09.08.2001 na základe ponukového konania.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1537 Ulica gen. Goliana je spolu 30 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 26 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 1537 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. . Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku firmu Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 31 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín pod bodmi I. – XX., v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 127/

K bodu 6N. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 8, bod XXXVIII., por. č. 3 zo dňa 25.3.1999

JUDr. Štefániková predložila materiál pod bodom 6N.

Ide o:

- zrušenie uznesenia MsZ č. 8, zo dňa 25.3.1999, bod XXXVIII. – por. číslo 3 – o schválení odpredaja spoluvlastníckeho podielu 65/2124 na pozemku parc. č. 389 o výmere 802 m², zastavanom domom súp. č. 2164 Ul. Veľkomoravská v Trenčíne, zapísaného na LV č. 1, kat. územie Zlatovce, do vlastníctva Pavlíny Blaškovej, bytom Trenčín, Ul. Veľkomoravská 2164 Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 30 za, 2 sa zdržali hlasovania, zrušilo uznesenia MsZ č. 8, zo dňa 25.3.1999, bod XXXVIII. – por. číslo 3 – o schválení odpredaja spoluvlastníckeho podielu 65/2124 na pozemku parc. č. 389 o výmere 802 m², zastavanom domom súp. č. 2164 Ul. Veľkomoravská v Trenčíne, zapísaného na LV č. 1, kat. územie Zlatovce, do vlastníctva Pavlíny Blaškovej, bytom Trenčín, Ul. Veľkomoravská 2164 Trenčín.

/Uznesenie č. 128/

Prítomných 34 poslancov MsZ

K bodu 7. Výstavba nájomných bytov v lokalite Trenčín, Juh II.

Ing. Branislav Celler, člen MsR, predložil materiál pod bodom 7. Doplnil, že na zasadnutí MsR dňa 9.8.2001 bola rozsiahla diskusia k tomuto materiálu a MsR zaviazala prednostku MsÚ, aby požiadala Úrad pre verejné obstarávanie o písomné stanovisko, či uvedený spôsob realizácie investičnej akcie je v súlade so Zákonom o verejnom obstarávaní. Z toho dôvodu požiadala prednostku MsÚ, aby poslancov MsZ oboznámila so stanoviskom Úradu pre verejné obstarávanie.

JUDr. Štefániková informovala, že v liste adresovanom na Úrad pre verejné obstarávanie MsÚ popísal stav, ktorý je, že súkromná spoločnosť ponúkla mestu odpredať pozemok na výstavbu 61 b.j., projektovú dokumentáciu v rozostavanom dome so 103 b.j., investorom 42 bytov určených na odpredaj do osobného vlastníctva je súkromná spoločnosť, investorom 61 nájomných bytov je Mesto Trenčín, stavba je rozostavaná, pre mesto by bolo najvýhodnejšie uzatvoriť s predmetnou spoločnosťou združenie a tak zrealizovať výstavbu nájomných bytov najneskôr do roku 2003, mesto uvažuje financovať výstavbu bytov z úveru ŠFRB a dotácie. MsÚ žiadala o poskytnutie metodického usmernenia, či mesto Trenčín ako obstarávateľ 61 nájomných bytov v dome so 103 b.j. je oprávnené použiť pri výbere zmluvného partnera na uskutočnenie stavby rokovacie konanie bez zverejnenia. Stanovisko úradu pre verejné obstarávanie je nasledovné: *Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. v/ zákona č. 263/1999 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa povinnosť obstarávateľa používať metódy a postupy verejného obstarávania nevzťahuje na uzatváranie zmlúv, ktorých predmetom je nadobúdanie alebo nájom nehnuteľností a k nim súvisiacich práv priamo bez sprostredkovateľa. Metódu rokovacieho konania bez zverejnenia je možné použiť, ak je splnená aspoň jedna z podmienok uvedených v ustanovení § 52 zákona č. 263/1999 Zb. Vo vašom prípade by mohlo prichádzať do úvahy uzatvorenie zmluvy o dielo podľa ustanovenia § 52 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona s pôvodným zhotoviteľom stavby, ktorý poskytol na predmetnej stavbe plnenie a viažu ho k predmetnej stavbe určité práva napr. záruky za uskutočnené práce a pod. Tieto skutočnosti je možné podľa citovaného ustanovenia pokladať za práva obdobné autorskému právu. Odôvodnenie výberu rokovacieho konania bez zverejnenia je súčasťou dokumentácie o použitej metóde verejného obstarávania podľa § 38 ods. 2 citovaného zákona. Podpísaný je Ing. Mikuláš Bakaj, riaditeľ odboru metodiky.*

Ing. Celler sa vyjadril, že teda stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie je kladné. Diskusia na MsR k tomuto bodu sa opierala o 4 body:

1. či vôbec mesto má, alebo nemá stavať nájomné byty
2. či cena 15.400,- Sk/m², za ktorú sa majú byty postaviť, určená štátnymi orgánmi, je reálna alebo nie je
3. či celý proces je v súlade so zákonom, dnes vieme, že je
4. či sa má mesto angažovať v tomto projekte, alebo tieto zábery mali realizovať súkromné spoločnosti.

Čo sa týka realizácie zámerov cez súkromné spoločnosti, je to možné, ale nie je pri tom možné využívať tak výhodné zdroje zo ŠFRB, ktoré sú ponúknuté mestu Trenčín, pretože tieto zdroje sú viazané iba na obce a mestá a teda poberateľom týchto výhodných úverov nemôže byť napr. obchodná spoločnosť. Či má mesto stavať, alebo má mať nájomné byty, dnes sme v situácii, kedy má mesto poradovník, ktorý je ešte možno ovplyvnený systémom pridelovania bytov z minulých období, v tomto poradovníku je cca 1700 žiadateľov na byt. Čo sa týka ekonomiky takto predkladaného návrhu na výstavbu nájomných bytov, v apríli bol

predkladaný zámer vrátane kalkulácií nájomného, ktoré by malo byť v týchto b.j. a zákony dnes umožňujú, aby výška nájomného bola minimálne v rozsahu návratnosti investície. Čiže pri spodnej hranici kalkulácie by vychádzalo nájomné na 1-izbový byt od 1 145,- Sk mesačne až po 3-izbový najväčší byt 2 614,- Sk a pri väčšej sadzbe, kde by sa dalo hovoriť o ziskovosti, by sa nájomné mesačne pohybovalo od 1 904,- Sk po 4 345,- Sk. Z tohto jasne vychádza, že nemôžeme hovoriť o tom, že ideme stavať sociálne byty, pokiaľ tento návrh odsúhlasíme, by sme mali stavať byty za normálny nájom, nie nájom regulovaný podľa starých zvyklostí, ktorý bol pár sto korún. Ide o 61 b.j., o ktoré sa asi v takýchto parametroch budú uchádzať občania a máme komisiu sociálnych vecí, ktorá dokáže presne zadefinovať, kto bude, alebo nebude spĺňať podmienky na pridelenie takéhoto bytu. Čo sa týka zaťaženia mesta z hľadiska úveru, ide o úver vo výške cca 24 mil. Sk s možnosťou splatnosti až 30 rokov a pri úrokovej sadzbe 4,4 % + drobné poplatky súvisiace s poistením, náklady na tento úver by mali byť pre mesto cca 1 920 tis. ročne v jeho výdavkovej časti rozpočtu, pričom za predpokladu, že ak nájomné bude platené včas tými nájomcami, by malo mesto vybrať v tej spodnej hranici cca 2 160 tis. Sk, čiže za predpokladu 30-ročného úveru v tejto úrokovej sadzbe pri optimálnej variante platobnej disciplíny nájomníkov by výdavková a príjmová časť tejto akcie mala byť vyfinancovaná, vyrovnaná, čiže nemalo by dôjsť k nejakému prepadu výdavkov oproti príjmom. Na MsR sa tiež diskutovalo o tom, či za cenu 15.400,- Sk/m² je dnes reálne postaviť byt, takže je to reálne, ale tí, ktorí sa budú do tých bytov sťahovať, si musia uvedomiť, že aj štandard toho bytu bude zodpovedať cene, teda nebudú tam drevené parkety, drevené zárubne, lepšie kuchyne, umývadlá a pod., teda štandard bytu bude prísne limitovaný touto cenou. Z týchto argumentov nakoniec MsR rozhodla o odsúhlasení tohto zámeru s tým, že uznesenie bolo doplnené o časť, že ak bude stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie kladné, aby si mesto nechalo otvorenú možnosť rokovať s fi BYVYSERV o podmienkach odkúpenia pozemku a projektovej dokumentácie. Požiadaval poslancov hlasovať za predložený materiál.

Ing. Žiška informoval, že dnes mu došla poštou ponuka od fi BYVYSERV pre rokovanie MsZ k výstavbe nájomných bytov, ktorú prečítal „Navrhujeme výmenu pozemku parc. č. 2315/434 k.ú. Trenčín o výmere 740 m² za pozemok rovnakej výmery v blízkosti stavebných pozemkov spoločnosti BYVYSERV, a.s. v uvedenej lokalite k.ú. Trenčín“.

P. Nebus vyslovil spokojnosť s predloženým materiálom, ktorý spĺňa jeho predstavy, sú v ňom konkrétne údaje, konkrétne čísla, a pod. a je to jeden z mála materiálov, v ktorom sa kompletne a stručne veci popisujú. Spýtal sa Ing. Rástočného, či sa nepredpokladajú nejaké práce navyše, väčšinou sa firmy snažia začať, potom začnú z ich strany prichádzať požiadavky napr. na dobudovanie cesty, inžinierskych sietí, a pod.

Ing. Maxon poznamenal, že neprekročiteľnosť nákladov 15.400,- Sk/m² je daná priamo smernicou ŠFRB. Za predpokladu, že by neboli dodržané takéto rozpočtové náklady, tak štátny príspevok aj úver ŠFRB by mal potom problematické parametre.

Uviedol, že v ratingovej analýze mesta Trenčín sa jasne hovorilo, že o ďalšom možnom úverovom zaťažení by sme sa mali rozhodovať veľmi opatrne, to je dôvod, prečo nabáda k tomu, aby sme sa správali opatrne. Pre objektivnosť celého procesu musí povedať, že finančná a majetková komisia principiálne s týmto spôsobom výstavby nájomných bytov nesúhlasila a dôvodov na to mala dosť. Upozornil na skutočnosť, že častokrát sa prezentuje, že mesto Trenčín k takémuto vážnemu problému ako je výstavba bytov, nevenuje dostatok pozornosti a že toto by mohol byť taký priekopnícky krok k tomu, aby sme riešili bytovú problematiku našich občanov. Nie je to však pravda. Mesto Trenčín v oblasti kapitálových

výdavkov za ostatné obdobie najväčší objem prostriedkov venovalo práve bytovej výstavbe, zdôraznil, že ale nekoncepčne. Urobili sa Kolonky za 26 mil. Sk, potom boli problémy a sú doposiaľ. Mesto zabezpečilo rekonštrukciu bytov na ul. M.R. Štefánika a Kukučínovej, problémy sú doposiaľ a časť problému sa vyriešila tým, že byty dostali zamestnanci Trenčianskej univerzity. Jedine sa podarila investičná akcia a táto je jej podobná, išlo o výstavbu bytov v združení s fi ADOZ, išlo o byty na odpredaj a jediný problém bol v závere s vyúčtovaním, ale to bola administratívno-technická vec, ktorá sa vyriešila bez problémov. A potom menší problém bol ešte s 3 mil. Sk, ktoré sa nezahrnuli do rozpočtu stavby, ale sa hradili z kapitálového účtu mesta na opravu a rekonštrukciu kanalizácie. Hovorí to preto, lebo ideme rozhodnúť o 23 mil. Sk úvere a v tejto chvíli ani nie je celkom rozhodujúce, aké je stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie, ale pre neho je viac dôležité, či sme vykonalo všetko preto, aby výberové konanie prebehlo optimálne. Dodávateľ je vlastníkom pozemku a poukázal na to, že prvá ponuka od fi BYVYSEV bola, aby mesto kúpilo pozemok za 1,5 mil. Sk, druhá ponuka prišla pred začatím rokovania MsR, čo si nemyslí, že je to štandardný krok, teda išlo o cenu 740 tis. Sk a nakoniec MsR odsúhlasila cenu 370 tis. Sk. Zdôraznil, že

100 mil. Sk obligácií ide na výstavbu bytov, ďalších 23 mil. Sk pôjde tiež, to znamená, že mesto bude 123 mil. Sk zaťažené len v oblasti bytovej výstavby. Ak tých 23 mil. Sk bude použitých na výstavbu 61 bytov, tak maximálne uspokojíme 240-300 občanov, ak by išlo o

trojčlenné rodiny. Podľa neho sa 23 mil. Sk dá investovať aj inak, čím by sa uspokojila väčšia skupina občanov.

Ak by však poslanci MsZ rozhodli podporiť predložený návrh výstavby bytov, navrhol upraviť návrh na uznesenie tak, že bod 2 by sa zmenil takto: Odkúpenie pozemku od a.s. BYVYSEV za 1,- Sk a plus doplniť ďalší bod v znení: MsZ súhlasí so začatím výstavby 61 b.j. v združení so spoločnosťou BYVYSERV, a.s. až po obdržaní písomného rozhodnutia ŠFRB o priznaní celkovej dotácie vo výške 23.141,071,- Sk a podpísaní úverovej zmluvy medzi mestom Trenčín a ŠFRB o celkovej výške 23.941,000,- Sk.

Je presvedčený, že pokiaľ by sme uzatvorili združenie bez právnej subjektivity, ktorého obsahom by bola výstavba 61 b.j., by sa nám mohlo stať, že by sme nedostali dotáciu ani úver v plnej výške a vzniklo by riziko, že tento rozdiel by si muselo mesto prefinancovať z vlastných zdrojov, pretože smernice pre poskytovanie prostriedkov zo ŠFRB hovoria to, že je to viac menej fakultatívna dávka a nie dávka jednoznačne nárokovateľná. Preto navrhuje, aby tieto písomnosti boli v poriadku.

Ing. Žiška poznamenal k otázke p. Nebusa, že štátne dotácie na bytovú dotáciu a inžinierske siete sú samostatné kapitoly.

Ing. Rástočný doplnil, že mesto zabezpečuje dotáciu, ktorá sa dostáva vo výške 80 % investičného nákladu a 20 % platí investor a ten odovzdáva celú stavbu.

Ing. Celler vysvetlil, že MsZ schvaľuje prijatie úveru zo ŠFRB a ide o dotáciu len na výstavbu bytov. Na infraštruktúru, chodníky, cesty a pod. mesto žiada samostatnú dotáciu, ktorá sa týka len infraštruktúry. Toto sú nájomné byty, nie byty na odpredaj, v ktorej cene bolo zvykom zahŕňať aj cesty, chodníky a s tým súvisiace objekty.

Ing. Maxon podotkol, že mesto sa bude uchádzať aj o štátnu dotáciu na infraštruktúru, teda na inžinierske siete. Potom budeme postupovať štandardným spôsobom, že do výšky štátneho príspevku zo ŠFRB sa zaviazeme dofinancovať inžinierske siete, ktorú sú potrebné vo väzbe na 61 b.j.

Ing. Celler odporučil hlasovať o uznesení tak, ako ho navrhol upraviť a doplniť Ing. Maxon.

Ing. Jakubík nechápe, prečo MsR odporučila prijať MsZ predložený návrh na uznesenie, keď Ing. Maxon teraz vystúpil s novým návrhom – odkúpiť pozemok od fi BYVYSEV za 1,- Sk a MsR odporučila ho odkúpiť za 370 tis. Sk.

Ing. Maxon považuje za legitímne a štandardné, keď sa dajú podmienky pre mesto Trenčín zlepšiť a preto podal takýto návrh. Je presvedčený, že mesto by nemalo stavať nájomné byty a v budúcnosti by to malo prejsť na štandardnú podnikateľskú činnosť.

1) *Hlasovanie o návrhu Ing. Maxona č. 1*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 9 proti, 7 sa zdržalo hlasovania, schválilo odkúpenie pozemku od a.s. BYVYSERV za 1,- Sk.

2) *Hlasovanie o návrhu Ing. Maxona č. 2*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 6 proti, 10 sa zdržalo hlasovania, súhlasilo so začatím výstavby 61 b.j. v združení so spoločnosťou BYVYSERV, a.s. až po obdržaní písomného rozhodnutia ŠFRB o priznaní celkovej dotácie vo výške 23.141,071,- Sk a podpísaní úverovej zmluvy medzi mestom Trenčín a ŠFRB o celkovej výške 23.941,000,- Sk.

3) *Hlasovanie o bode 1 a 3 pôvodného návrhu na uznesenie*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 10 proti, 8 sa zdržalo hlasovania, neschválilo:

- 1. vstup Mesta Trenčín do Združenia so spoločnosťou BYVYSERV, a.s. Trenčín**
- 2. odkúpenie projektovej dokumentácie stavby pre 103 b.j. I etapa objekt SO 116 od BYVYSERV, a.s. Trenčín, v hodnote 800.000,- Sk.**

/Uznesenie č. 129/

Ing. Žiška požiadal JUDr. Holbu, aby vypracoval návrh riešenia danej situácie.

JUDr. Holba uviedol, že postupným hlasovaním o predchádzajúcom návrhu došlo v pozmeňovacích návrhoch k prijatiu uznesenia v 2 častiach, ktoré sú nám známe a k neprijatiu časti uznesenia v 2 častiach, ktoré sú nám rovnako známe. Keďže prijaté časti uznesenia stratili opodstatnenie bez prijatia ostávajúcich častí, sú nevykonateľné a právne irelevantné, v danom prípade je potrebné pristúpiť k nejakému opatreniu, ktoré by tento právny úkon, ktorý doteraz je platný, zmenilo, alebo by ho bolo treba konvalidovať, to znamená upraviť tak, aby bol aj právne relevantný aj vykonateľný do budúcnosti. Vzhľadom k tomuto, prichádzajú do úvahy takéto možnosti. Pán primátor, ktorý vedie rokovanie MsZ, by mohol v ďalšom bode navrhnúť otvorenie rozpravy a poslanci MsZ sa môžu vyjadriť, resp. hlasovaním určiť, či túto rozpravu otvoria, alebo neotvoria. Ak ju otvoria, môže byť uvoľnený priestor pre nové poslancecké návrhy, ktoré by mohli smerovať buď k úplne novému návrhom, alebo by mohli smerovať k podaniu návrhu o hlasovaní o uznesení ako celku aj s 2 pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré boli prijaté. Prijatím takéhoto uznesenia by došlo k nahradeniu predchádzajúceho uznesenia v častiach, v ktorom sa prekrývajú. V prípade, že nebude

otvorená rozprava, že poslanci nebudú súhlasiť s opätovným otvorením rozpravy, ostane uznesenie také, aké bolo prijaté, teda len v 2 častiach a zostane nevykonateľným a MsZ sa bude musieť niekedy k nemu v budúcnosti vrátiť. V prípade, že aj bude otvorená rozprava, ale neprejde žiaden z poslaneckých návrhov, rovnako zostane to prijaté uznesenie v tých 2 častiach v platnosti, tak ako bolo prijaté. Týmto si dovoľil odporučiť primátorovi, aby navrhol otvorenie rozpravy k tomuto bodu.

Ing. Žiška navrhol MsZ na základe právnej analýzy daného problému hlasovať o otvorení rozpravy k materiálu pod bodom 7.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 13 proti, 5 sa zdržali hlasovania, neschválilo otvorenie rozpravy k materiálu pod bodom 7.

/Uznesenie č. 130/

K bodu 8. Informatívna správa o realizácii investičných akcií schválených v rozpočte mesta na rok 2001, za I. polrok 2001

Ing. Branislav Celler, člen MsR, predložil materiál pod bodom 8. Uviedol, že nakoľko predložený materiál je spracovaný v písomnej forme, chcel by podať bližšie informácie k najväčším investičným akciám:

- *križovatka gen. Svobodu a Soblahovská* – táto investičná akcia v čase, keď bola zaradená do rozpočtu, bola plánovaná v objeme 7 850 tis. Sk, nakoľko však v priebehu prípravy akcie došlo k požiadavkám štátnych orgánov a vodární, musel byť na akciu dopracovaný projekt a tieto požiadavky sa odrazili aj v plánovanej cene diela, ktoré nakoniec podľa posledných informácií, ktoré sú už čo sa týka rozpočtu uzatvorené, by mali byť 14,3 mil. Sk. Pričom náklady na križovatku na dopravné riešenie predstavujú čiastku 9,8 mil. Sk a prekládka vodovodu a kanalizácie v sume 4,5 mil. Sk. Investorom tejto časti stavby bude TVK, a.s. a mesto Trenčín z ostávajúcej čiastky 14,3 mil. Sk musí dofinancovať 9,8 mil. Sk. Čiže z hodnoty 9,8 mil. Sk máme zatiaľ v rozpočte schválených 7 850 tis. Sk, v budúcnosti budeme musieť schváliť ešte navýšenie o 1 950 tis. Sk, ale nakoľko v zmene rozpočtu toto navýšenie nie je, malo by sa to zafinancovať v začiatku budúceho roka, takže zrejme to bude v návrhu rozpočtu na rok 2002. Čo sa týka pripravenosti akcie, v tomto období prebehli všetky konania, ktoré sú nevyhnutné pre to, aby mohla byť začatá realizácia akcie. Predtým ako sa akcia spustí, tak ako sme to schválili v apríli 2001, musíme v rámci bodu 9AA odsúhlasiť akciu ako celok, pretože tak sme si to schválili na aprílovom MsZ. Preto sme si to takto schválili, lebo vtedy nebolo známe, aká bude končená cena tejto investičnej akcie.
- *statická doprava sídlisko Juh* – táto akcia bola doplnená a odsúhlasená pri schvaľovaní rozpočtu. Je pripravená na realizáciu, ale nakoľko sa predpokladá, že v celom objeme sa do konca roka nestihne urobiť aj vzhľadom na klimatické podmienky, potom v zmene rozpočtu sa navrhuje, že v prípade nevyčerpania prostriedkov na akciu, použiť ich na iné stavby, ktoré sú rozpracované na sídlisku Juh.
- *oddychová zóna Halalovka Juh II.* – ide o investičnú akciu, ktorá je takmer ukončená, v mesiacoch september, október tam dôjde k vysadeniu vzrastlej zelene, ktorá z hľadiska vegetačného obdobia sa sadi až v jesenných mesiacoch. Avšak stavebne je akcia ukončená a v dostatočnej miere využívaná občanmi sídliska Juh a myslí si, že to územie vyzerá kultivovanejšie. Snahou komisie dopravy, investícií a ŽP je, aby sa v budúcom roku dokončila táto časť o spodnú stavbu v okolí diagnostického centra, aby sa celý tento vnútroblok kultivovane uzavrel.

- *terénne úpravy Juh II. – ul. Lavičková a Východná* - ide o časť v okolí tzv. chrámového areálu, kde v týchto týždňoch došlo k zahájeniu prác. Prebiehajú tam presuny zeminy a budovanie obrubníkov k budúcim parkoviskám a chodníkom, ktoré majú sprístupniť chrámový areál. Je to stále len začiatok akcie, v budúcnosti by sa mal celý chrámový areál dobudovať do podoby, s ktorou sa pôvodne počítalo. Nepočíta sa tam len s investíciami mesta, ale aj cirkvi hlavne do objektov.

P. Nebus pripomenul, že v rozpočte na rok 2001 bola schválená čiastka 100 tis. Sk na cyklotrasy, avšak vzhľadom na nevypracovaný generel dopravy bude táto čiastka presunutá na inú akciu. Určite vieme aj bez generelu, kde cyklotrasy určite budú a tam by sa mali vybudovať vid' hrádza smerom na Sihoti IV.

Ing. Jakubík nechápe prečo vychádza dofinancovanie križovatky Soblahovská a gen. Svobodu na budúci rok, keď akcia má byť definitívne zrealizovaná v 11 mesiaci tohto roku. Keď sa schvaľovala táto akcia, v komisiách bola predložená štruktúra a rozpis nákladov na jednotlivé položky, teda na celých 7 850 tis. Sk, ktoré sú schválené v rozpočte. Boli sme oboznámení, že ďalších 1 950 tis. Sk je nárast nákladov na križovatku, ale domnieva sa, že cenové relácie a ďalšie veci neišli takým indexom hore oproti decembru minulého roka, kedy sme schvaľovali rozpočet vo výške 7 850 tis. Sk.

Čo sa týka statickej dopravy Juh, zdá sa mu, že robíme všetko preto, aby sa niektoré veci nespravili, alebo nemáme záujem veci riešiť pragmaticky. Akcia statickej dopravy pre ulice Novomeského, J. Halašu a K. Šmidkeho obsahuje 260 parkovacích miest, niekoľko desiatok metrov chodníkov zo zámkovej dlažby a s tým súvisiace terénne úpravy. Stavebný úrad mu potvrdil, že nie je problém pod jedným stavebným povolením vydať toto povolenie napr. pre 280 stavieb, čiže každá garáž, chodník, terénne úpravy samostatne. Tým pádom sa vyhneme miliónovej hranici, ktorá je podmienkou výberového konania, ušetríme ďalšie 3 mesiace a nemusíme sa vôbec trápiť tým, že kam by sme ušetrené peniaze presunuli. Túto informáciu si zistil dnes na Okresnom úrade v Trenčíne a je to možné ešte týmto spôsobom spraviť.

P. Babič sa spýtal, čo má povedať občanom Sihote v rámci riešenia statickej dopravy, teda chce vedieť, aký bude postup, kedy sa začne, kedy sa skončí a pod.

Ing. Celler zodpovedal na vznesené pripomienky. Čo sa týka:

- cyklotrás v čiastke 100 tis. Sk – v návrhu na zmenu rozpočtu je vypustená táto akcia s tým, že sa odvolávame na pripravovaný generel dopravy, ktorý by mal komplexne riešiť veci súvisiace so všetkými typmi dopravy. Čiastka 100 tis. Sk mala slúžiť na vypracovanie projektov, nie na realizáciu konkrétnych cyklistických chodníkov. Na rokovaní MsR tlmočil stanovisko komisie dopravy, investícií a ŽP, aby minimálne v tejto čiastke bola dovybavená centrálna mestská zóna aspoň stojanmi na bicykle, ktoré sú tu vo veľmi minimálnom množstve, čo by malo ísť cestou MHT. Verí tomu, že do konca roka budú stojany osadené a teda táto čiastka bude použitá v prospech cyklistov aspoň vo forme stojanov.

- križovatky ulíc Soblahovská a gen. Svobodu – keďže v návrhu na zmenu rozpočtu nie je zahrnuté navýšenie prostriedkov na túto akciu, predpokladá, že to bude zaradené v rozpočte mesta na rok 2002.
- statickej dopravy – nevie, či je najšťastnejší návod, ako obchádzať zákon o verejnom obstarávaní tým, že budeme rozdeľovať akcie a myslí si, že ani verejne to nemalo takto zaznieť. Je nejaký zákonný postup, ktorý musí mesto dodržiavať. Čo sa týka statickej dopravy Sihoť, občanom treba povedať, že akonáhle bude akcia pripravená, predpokladá, že do konca roka bude projektovo pripravená, tak v budúcom roku sa bude môcť realizovať.

Najväčšie problémy sú s tými investičnými akciami, ktoré sa dostali do rozpočtu priamo na zasadnutí MsZ na základe poslaneckých návrhov. Komisia prijala taký záver, že pre rok 2002 neodporučí ani jednu investičnú akciu, ktorá nebude pripravená a nebude súhlasiť s navrhovanými akciami na zasadnutí MsZ. Komisia bude navrhovať len tie akcie na realizáciu, ktoré budú v predošlom roku projektovo schválené a vypracované.

P. Michalčík upozornil, že signalizácia pri Merine je už celý mesiac zrealizovaná, avšak doteraz nebola spustená do prevádzky, preto chce vedieť, kedy bude.

Ing. Rástočný doplnil, že čo sa týka statickej dopravy, je pravda, že sú tam majetkové problémy. V prvom rade sa dali spracovať projektové dokumentácie na územné konania, pred ktorými si zistíme majetkovú podstatu, ktorá sa tam nachádza a musíme ju riešiť. Prisľúbil, že do konca roka bude spracovaná aj realizačná dokumentácia a chceme to dotiahnuť do takého stavu, aby aj jedna aj druhá stavba bola pripravená. Statická doprava Juh sa začne ešte v tomto roku a statickú dopravu Sihoť by sme pripravili do takého stavu, aby sa zaradila do rozpočtu na rok 2002, aby sme mohli aj v časti Sihoť túto akciu pripraviť a v budúcom roku zrealizovať.

Čo sa týka križovatky ulíc Soblahovská a gen. Svobodu, k navýšeniu o 1 950 tis. Sk došlo vzhľadom na vyjadrenia zainteresovaných orgánov a organizácii, ktoré sa k tejto križovatke vyjadrujú. V minulom roku MsZ odsúhlasilo 1 850 tis. Sk na realizáciu, museli sme akceptovať zmeny, ktoré tam nastali - požiadavky TVS na preložku inžinierskych sietí, vodovodov a kanalizácií. Vzhľadom k tomu, že došlo k dohode medzi TVS, TVK a MsÚ, čiastku 4,5 mil. Sk prefinancuje TVK na preložky a čiastka 1 950 tis. Sk bude použitá na stavebné práce, ktoré vznikli navyše z požiadaviek ZsVaK Bratislava, lebo je tam ochranné pásmo vodného zdroja, museli sa tam urobiť nové vpuste, kanalizačné zberače. Nedôjde tam k zmenám materiálov, ako hovoril Ing. Jakubík, navýšenie o 1 950 tis. Sk je to založené na tom, že sa musela dopracovať aj projektová dokumentácia a aj preto sa táto akcia oddialila a ide sa realizovať až v mesiaci september 2001.

Ing. Rástočný zodpovedal, že signalizácia pri Merine nie je spustená preto, lebo na každú akciu, ktorá sa zrealizuje, sú potrebné revízne správy, a pod. Stavba bola zrealizovaná v plánovanom termíne, musí sa však urobiť skúšobná prevádzka s policajtmi a na tomto všetko závisí. Verí, že v priebehu 14 dní bude signalizácia spustená do prevádzky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 32 za, 1 proti, zobralo na vedomie s pripomienkami Informatívnu správu o realizácii investičných akcií schválených v rozpočte mesta na rok 2001, za I. polrok 2001.

/Uznesenie č. 131/

K bodu 9A. Návrh na prijatie dlhodobého úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania SR

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil materiál pod bodom 9A. Uviedol, že vzhľadom na prijaté uznesenie MsZ k bodu 7, je predložený materiál bezpredmetný.

Ing. Žiška poznamenal, že materiál je schválený v programe MsZ a je povinný dať o ňom hlasovať, pokiaľ nezaznie poslanecký návrh iného charakteru.

Ing. Jakubík odporučil materiál stiahnuť z rokovania a dať o tom hlasovať.

P. Nebus sa spýtal, či materiál nemal prejsť cez finančnú a majetkovú komisiu.

Ing. Maxon zodpovedal, že procesný postup prebehol cez finančnú a majetkovú komisiu, ktorá nesúhlasila ani s výstavbou nájomných bytov ani s prijatím úveru zo ŠFRB. Komisie majú poradný hlas a rozhodujúce slovo má MsR a MsZ.

P. Nebus upozornil, že ak komisia materiál neodporučí, treba to uviesť do predmetného materiálu.

Ing. Žiška nevidí problém v tom, uvádzať stanoviská komisií do materiálov. Preto požiadal prednostku MsÚ, aby zabezpečila uvádzanie stanovísk príslušných komisií MsZ do materiálov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 27 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania, stiahlo z rokovania MsZ Návrh na prijatie dlhodobého úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania SR.

/Uznesenie č. 132/

K bodu 9AA. Informatívna správa o príprave realizácie investičnej akcie „Križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu, Trenčín“

Ing. Branislav Celler, člen MsR, predložil materiál pod bodom 9AA. Navrhol doplniť návrh na uznesenie o bod 2. MsZ schvaľuje realizáciu investičnej akcie, pretože na aprílovom zasadnutí sa MsZ zaviazalo, že musí začiatok realizácie tejto akcie odsúhlasiť. Zostáva nám rozhodnúť sa, či to dopravné riešenie, ktoré je navrhnuté, nám stojí za to, aby sme do neho investovali 9,8 mil. Sk.

P. Nebus sa spýtal, či mesto nebolo dotlačené k tomu, aby zaplatilo 1,9 mil. Sk na výstavbu inžinierskych sietí.

Ing. Žiška zodpovedal, že náklady na prekládku vodovodov a kanalizácie nie sú vynútené, sú plne kryté a.s. TVK, náklady vznikli odkanalizovaním samotného telesa križovatky, pretože pod ňou je ochranný zdroj vody, ktorý musí byť riešený odkanalizovaním križovatky ako samostatnej stavby.

Ing. Jakubík sa spýtal, kedy je zmluvne dohodnutý termín ukončenia akcie.

Ing. Celler zodpovedal, že podľa informácií, ktoré má, akcia by mala byť zrealizovaná v priebehu 2 mesiacov.

Ing. Jakubík odporučil, aby do uznesenia bol doplnený termín ukončenia akcie – november 2001.

Ing. Rástočný doplnil, že na základe rokovaní s dodávateľmi a subdodávateľmi sa ukončenie výstavby predpokladá v 11 mesiaci 2001.

Ing. Kardoš podal bližšie informácie k vodnému zdroju pod križovatkou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 29 za, 1 sa zdržal hlasovania:

- 1) zobralo na vedomie Informatívnu správu o príprave realizácie investičnej akcie „Križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu, Trenčín.**
- 2) schválilo realizáciu investičnej akcie s termínom ukončenia 11/2001.**

/Uznesenie č. 133/

K bodu 9B. **Návrh na zmenu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2001**

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil materiál pod bodom 9B. Uviedol, že čo sa týka výdavkovej časti, jej rozhodujúci objem tvorí zmena odpisovej sadzby m.p.o. MHT a Integro. Tiež sú v nej zakomponované zmeny súvisiace s uvažovanou bytovou výstavbou, na str. 3 oddiel 4.1.2. ide o čiastku 105 tis. Sk, ktorá bola uvažovaná na poistenie stavby domu, čo je podmienkou ŠFRB a poistenie úveru. Vzhľadom na prijaté uznesenie k bodu 7 je potrebné vyčiarť sumu 105 tis. Sk z predloženého návrhu. Taktiež čiastka 90 tis. Sk v oddieli 4.3.1. súvisí s nákladovými úrokmi, ktoré by vyplynuli z prijatého úveru zo ŠFRB a je ju potrebné vyčiarť z pôvodného návrhu. Navrhol, aby celková suma 195 tis. Sk zostala ako nerozpočtovaná rezerva zatiaľ na rok 2001 a v priebehu ostatných MsZ sa môžeme rozhodnúť, ako potom s touto čiastkou naložíme. Čo sa týka oddielu 1.2.2. na str. 5, dnes vieme, že je potrebné čiastku oproti 7 842 tis. Sk, upraviť rozpočtované náklady, ktoré sú zo strany mesta potrebné na realizáciu tejto akcie o 1 958 tis. Sk. Takže poprosil tento návrh upraviť tak, že na realizáciu akcie križovatka ul. gen. Svobodu a Soblahovská + 1 958 tis. Sk. Navrhol, aby naďalej platila textová časť v tom, že to, čo z objektívnych dôvodov nebude možné vyčerpať, ešte nad rámec 1 958 tis. Sk, ktoré presúvame na križovátku, tak tá zostávajúca časť nevyčerpaných prostriedkov zo 4 250 tis. Sk by bola účelovo určená na terénne úpravy Juh II. – Ul. Lavičková a Východná. To sú rozhodujúce zmeny a ostatné drobnejšie zmeny sú uvedené v textovej časti. Finančná a majetková komisia v pôvodnom návrhu odsúhlasila tento predložený návrh na zmenu rozpočtu a rovnako ho odsúhlasila aj MsR. Čo sa týka

čiastky 1 958 tis. Sk, je presvedčený, že sa vykonali všetky opatrenia na to, aby sa tie náklady objektivizovali a chceme veriť, že sú to konečné definitívne náklady, čo bola aj ambícia MsZ, ktoré si vyhradilo právo, že po definitívnom zobjektivizovaní rozpočtovaných nákladov rozhodne, či akcia pôjde, alebo nepôjde do realizácie. V predchádzajúcom bode sme takýto postup uplatnili. Je presvedčený, že tie náklady sú dnes konečné a objektivizované, treba však povedať, že tie náklady sa nezvyšovali len o 1 958 tis. Sk z rozpočtu, ale významným spôsobom sa zvyšovala aj tá čiastka 4,5 mil. Sk na prekládku inžinierskych sietí. To znamená, že sa naozaj vytvorili objektívne predpoklady na to, aby táto akcia mohla byť realizovaná. Sú to samozrejme zdroje TVK, mesto Trenčín je však rozhodujúcim akcionárom TVK, takže sú to zdroje aj občanov, daňových poplatníkov.

Ing. Filko poukázal na situáciu, ktorá nastala na sídlisku JUH II. na otoči. V súvislosti s budovaním obytnej štvrte nad Juhom, ide o výstavbu radových domkov, vzniklo na otoči stavenisko. Je tam neprehľadná situácia, keďže tam parkujú automobily, prechádzajú tadiaľ nákladné vozidlá. Túto situáciu prerokoval s riaditeľom SAD, ktorý potvrdil jeho slová. Situácia by sa dala riešiť tzv. výstupnou zastávkou, ktorá by bola situovaná tesne pred otočom. V súvislosti so zmenou rozpočtu navrhol, keďže z akcií na realizáciu vypadli chodníky ul. Východná v sume 500 tis., aby do oddielu 1.2.2. na str. 5 bola doplnená aj výstupná zastávka MHD. Taktiež záležitosť prejednal aj s riaditeľom MHT a odhadli približné náklady na túto akciu vo výške 250 tis. Sk. Akcia bude tiež prejednaná na VMČ Juh a na komisii dopravy, investícií a ŽP.

Ing. Žiška sa čuduje, že riaditeľ SAD neprišiel na riadne rokovanie primátorovi mesta kvôli riešeniu dopravnej situácie, pretože táto stavba podlieha stavebnému povoleniu, keďže ide o autobusovú niku.

Ing. Maxon upozornil, že v materiáli pod bodom 8 je veľa investičných akcií, o ktorých sa dlho diskutovalo na komisiách a v materiáli sa dočítate, že akciu nemožno realizovať, pretože je majetkovoprávne nevysporiadaná. Návrh Ing. Filka nemožno akceptovať bez ohľadu na to, koľko by to stálo. Dnes nevieme, kde presne by mala zastávka stáť, aké sú tam vlastnícke pomery a je presvedčený, že v rámci stavebného konania sa musí k tomu vyjadriť aj dopravný inžinier. Nie je možné, aby sa poslanec MsZ s riaditeľom SAD dohodol na vybudovaní výstupnej zastávky. Je potrebné uplatniť štandardný postup a ambíciou komisie dopravy, investícií a ŽP a komisie finančnej a majetkovej je, dať do investičných akcií poriadok. Chceme sa dopracovať k tomu, že do rozpočtu na rok 2002 pôjdu tie akcie, ktoré sú pripravené, ktoré majú definitívne vyrozpočtované náklady a budú v roku 2002 začaté aj skončené. Je vhodné, ak ide naozaj o objektívnu potrebu, uchádzať sa štandardným spôsobom o to, aby bola akcia zaradená do rozpočtu na rok 2002.

Ing. Jakubík poznamenal, že v predloženom návrhu v tabuľkovej časti - MsKS je uvedená čiastka 630 tis. Sk na nákup motorového vozidla. Pri prerokovávaní návrhu na zmenu rozpočtu bolo na finančnej a majetkovej komisii povedané, že vzhľadom k prijatému uzneseniu č. 105 z 28.6.2001 sa nebude kupovať ďalšie vozidlo pre MsKS, nakoľko ich má dostatok. To znamená, že táto položka by mala z návrhu na zmenu rozpočtu vypadnúť. Napriek tomu, že bol takýto návrh tlmočený predsedom komisii, toto sa do zápisu nedostalo.

Čo sa týka rozpočtu MHT, aj keď v komentárovej časti sa hovorí, že pokles mzdových prostriedkov je spôsobený znížením počtu zamestnancov z plánovaných 182 na skutočných 173, myslí si, že ak uvedieme konkrétny počet pracovníkov 173, vyvolá to vynútené vykonanie zmeny organizačnej štruktúry, čo sú ďalšie práce navyše. Pre racionalitu navrhol ponechať v MHT plánovaný stav pracovníkov, tak ako je v doterajšom rozpočte teda 182. Nenašiel metodiku výpočtu priemernej mzdy, ale vychádza mu to o 1 600,- Sk menej, ako je uvedené v predloženom materiáli.

Upozornil na rozdiely v predloženom materiáli na dnešné rokovanie MsZ a na rokovanie finančnej a majetkovej komisii. V predloženom materiáli je hospodársky výsledok k 30.6.2001 v objeme 54 441 tis. Sk, ale v materiáli predkladanom komisii bol uvedený v objeme 54 462 tis. Sk. Ďalej výdavky spolu k 30.6.2001 sú v predloženom materiáli v objeme 123 385 tis. Sk a v materiáli predkladanom komisii sú v objeme 123 364 tis. Sk. Z toho dôvodu žiada o vysvetlenie, prečo sú výsledky v predloženom materiáli iné ako v materiáli predkladanom na komisii.

Keď si porovnal obsah vecí prerokovaných vo finančnej a majetkovej komisii s predloženým materiálom, zistil, že po zasadnutí MsR (má síce na to kompetenciu), ktorá bola o pár dní neskôr ako komisia v auguste, sa objavili nové čiastky v nasledovných položkách:

- na str. 4 - neziskovým a mimovládny organizáciám - nenávratný finančný príspevok určený Cirkevnému zboru evanjelickej cirkvi na opravu veže vo výške 400 tis. Sk,
- na str. 6 v kapitole občianska vybavenosť - KD Kubrica vo výške 350 tis. Sk
- na str. 6 - MsP – nákup osobného vozidla vo výške 350 tis. Sk. To znamená, že uvedené položky neboli prerokované na finančnej a majetkovej komisii.

Navrhol všetky prostriedky, ktoré zostali na základe neschválenia bytovej výstavby a neprijatia úveru zo ŠFRB, dať do rezervy a neurčovať ich účel použitia a zaviazat' sa, že čerpať z rezervy sa môže jedine po predchádzajúcom schválení v MsZ.

Ing. Maxon zodpovedal, že spracovaný materiál je odrazom finančnej a majetkovej komisie s ďalšími zmenami. MsR má kompetenciu na to, aby doplnila nové položky. Čo sa týka čiastky 350 tis. Sk na KD Kubrica, ide dofinancovanie suchých WC na normálne a MsR túto položku odsúhlasila až po poskytnutí informácie odboru investícií, že všetko je pripravené projekčne aj z hľadiska stavebného povolenia.

Súhlasí, že na finančnej a majetkovej komisii bolo skonštatované, že vzhľadom na prijaté uznesenie z predchádzajúceho zasadnutia MsZ, nie je vhodné, aby MsKS čerpalo kapitálové výdavky tak, ako im boli schválené, ale to sme ešte nevedeli, že MsKS sa poponáhľalo, urobilo aj obstaranie a vozidlo zakúpilo. Zdôraznil, že MsZ prijalo kľúčové, strategické rozhodnutie, ktoré významným spôsobom ovplyvní celý budúci chod a riaditeľ MsKS sa drží schváleného rozpočtu a bez problémov kúpi vozidlo za 630 tis. Sk. Ani zamestnanci MsÚ nepredpokladali, že sa to môže stať.

Čo sa týka motorového vozidla pre MsP, ide o ucelený systém zásahu a Mesto Trenčín po prerokovaní na KÚ v Trenčíne má na túto činnosť dotáciu. Aby tento systém mohol fungovať, musí byť obstarané vozidlo takejto značky. Spýtal sa, či náhodou auto, ktoré MsKS kúpilo, sa nehodí na túto činnosť. Za predpokladu, že by spĺňalo technické parametre na vozidlo zásahovej jednotky, tak sa pripojí k tomu, aby vozidlo bolo predisponované z MsKS pre MsP.

Ing. Žiška doplnil, že na vozidlo pre MsP máme dotáciu z Rady vlády pre prevenciu kriminality a zariadenie mobilného kamerového systému treba namontovať do nového vozidla.

P. Babič sa spýtal, či by sa nemohol na letnú plaváreň zakúpiť ešte 1 turniket.

Ing. Kobelár vysvetlil, že ten 1 turniket, ktorý je na plavárni, rieši situáciu tam aj späť.

Ing. Maxon doplnil, že ide o turniket, ktorý vyhodnocuje aktuálny počet návštevníkov na letnej plavárni.

Ing. Žiška poznamenal, že MsR sa veľmi dlho zaoberala návrhom na zmenu rozpočtu a mala ambíciu, aby zmeny nemali nerealizovateľný charakter, boli posúdené komisiou finančnou a majetkovou a komisiou dopravy, investícií a ŽP.

Ing. Gajarská predložila svoje stanovisko k návrhu zmeny rozpočtu mesta Trenčín, ktorý tvorí prílohu materiálu pod bodom 9B.

Ing. Jakubík navrhuje vytvoriť položku rezerva bez akéhokoľvek účelového viazania a akákoľvek čiastka z rezervy sa musí schváliť na MsZ.

Ing. Žiška upozornil, že rezerva vo výške 1 493 tis. Sk je účelovo viazaná na odstupné platy pre zamestnancov MsKS. Ďalšie peniaze, ktoré sa presunú do rezervy, sa budú používať na základe rozhodnutia MsZ formou uznesenia.

Ing. Jakubík oponoval, že čiastka 1 493 tis. Sk nie je správna, pretože má informácie od zástupcu primátora, že sa nejedná o organizačnú zmenu takú, že všetci zamestnanci MsKS budú prepustení a toto je suma, ktorá počítá so všetkými zamestnancami. Na základe ostatných organizačných zmien, ku ktorým dôjde v MHT a Integre, nie je nikde v rozpočte uvedená čiastka na odstupné pre zamestnancov MHT a Integra ale len pre MsKS. Ani jeden z materiálov nikde neuvažuje s možnosťou presunu pracovníkov z organizácie, v ktorej dochádza k organizačnej zmene, či už na MsÚ alebo inde. Preto spochybňuje čiastku 1 493 tis. Sk a navrhuje vytvoriť jednu položku rezerva bez akéhokoľvek účelového viazania s tým, že každá koruna, ktorá sa použije z rezervy, musí byť schválená MsZ a to aj na riešenie a zabezpečenie odstupného.

Ing. Maxon poznamenal, že vo väzbe na zmeny, ktoré vznikli v súvislosti s uvažovanou bytovou výstavbou, sa celková rezerva zvyšuje o 295 tis. Sk. Doposiaľ sa nestretol s prípadom, že z rozpočtu mesta bolo financované niečo, čo nie je predmetom schválenia rozpočtu a bolo vedené ako rezerva. Bolo uvažované, že čiastka 1 493 tis. Sk bude súčasťou rozpočtu MsKS, ale došlo k už takému stupňu nedôvery, že sme sa rozhodli ju účelovo viazať, pretože by ich isto minuli.

Navrhol, že v položke rezerva bude celý objem zdrojov, teda rozdiel medzi príjmami a výdavkami bez účelovo viazaného textu a bude tam len čiastka.

Mgr. Pavlík informoval, že vozidlo zakúpené pre MsKS, bolo kupované na objednávku, ktorá bola daná v súlade s rozpočtom mesta ešte pred rozhodnutím MsZ o zrušení MsKS. Bola daná záloha 50 tis. Sk na vozidlo, ktorá by pri zrušení objednávky, prepadla.

P. Kocnár potvrdil slová Mgr. Pavlíka.

Ing. Žiška skonštatoval, že v diskusii k predmetného materiálu sme si vysvetlili tvorbu rezervy, presuny finančných prostriedkov z neprijateľného úveru zo ŠFRB a navrhol, aby s týmito zapracovanými zmenami, ktoré boli prednesené, bol rozpočet schválený podľa predloženého návrhu na uznesenie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 27 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo zmenu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2001 po zapracovaní zmien.

/Uznesenie č. 134/

K bodu 10. Návrh zabezpečovania kultúry v meste Trenčín a hlavného predmetu činnosti zlučenej m.p.o.

Ing. Miloš Mažár, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 10.

Treba si povedať, že ide o vecné riešenie problematiky a o nič iné a v druhom rade ide o nie rušenie kultúry v meste Trenčín, ale o zracionalizovanie a zefektívnenie používania finančných prostriedkov, ktoré doteraz MsKS od mesta dostávalo. Keď sa vráti do minulosti,

začiatky rozhovorov a debát o transformácii MsKS siahajú podľa materiálov, ktoré našiel, do apríla roku 1995. Ďalej sa pokračovalo v júni 1996, v júli 1998 a stále sa len rozprávalo a rozprávalo a nič sa nedialo. To, že bolo upozorňované na využívanie finančných prostriedkov nielen u MsKS ale u všetkých m.p.o., odráža sa aj v poslednom období na samotných výsledkoch organizácií, kedy pri vykonávaní rozborov a pri mesačnom vyhodnocovaní, už sú relevantnejšie doklady o použití finančných prostriedkov. Ubezpečil, že celý rok 1999 mal pri rozhovoroch s riaditeľmi dosť dlhú diskusiu na tú tému, že čo je to samostatný právny subjekt a čo zriaďovateľ. Jednoznačne zriaďovateľ, ktorý poskytuje príspevok, musí dostávať aj informácie o tom, ako sa tieto finančné prostriedky použili a čo sa za ne urobilo. Z toho dôvodu aj tieto záležitosti, ktoré boli od apríla 1995 diskutované, sa dostali do takej polohy, že len sa o nich diskutovalo a množstvo materiálov, ktoré bolo predkladané od MsKS, končilo vždy tým, že treba počkať, ako sa vyvinie situácia a pod. Myslí si, že už sme čakali dosť dlhú dobu a niektoré čísla, o ktorých bude hovoriť, to jednoznačne naznačujú. Zopakoval, že nejde o likvidáciu kultúry, ale zefektívnenie vynakladania finančných prostriedkov. Taktiež sme tu na MsZ povedali, že finančné prostriedky, ktoré doteraz dostávalo MsKS, budú zachované. Taktiež sme tu povedali, že aktivity, ktoré vykonávalo MsKS doteraz, budú vykonávané naďalej, ale iným spôsobom. Či už to bude samostatným oddelením alebo odborom MsÚ, či už to bude spôsobom grantovým, to je záležitosť tohto MsZ a preto aj to uznesenie, ktoré je v návrhu, vychádzalo z rokovania aj komisie finančnej a majetkovej aj MsR, je navrhované z tohto a žiadneho iného dôvodu. Veľakrát sa stretol v poslednej dobe s tým, keď spomínal granty, že súkromné agentúry, ktoré robia kultúrne akcie, robia ich len pre to, aby na nich zarobili. Nazvali sme to tzv. komerčné akcie. Pýta sa, čo nám toľko rokov bránilo, aby sme my cestou našej programovej agentúry MsKS nerobili komerčné akcie, nezarobili na nich, a tým odľahčili výšku príspevku, ktoré mesto dávalo na činnosť MsKS. Ved' my jasne vieme, čo sú komerčné aktivity a čo nie sú, len nám to akosi unikalo. Ďalšia záležitosť, ktorá sa vyskytla minulý rok a tento rok sa opakovala v menšom, je niekedy spôsob plnenia výnosov MsKS. Každoročne sme schvaľovali náklady napr. na akciu za 300 tis. Sk, naplánovali sme si výnosy za 100 tis. Sk, ale hneď na začiatku sme si 100 tis. Sk odložili do príjmovej časti a na akciu sme použili 200 tis. Sk, to sa stalo minulý a aj tento rok, síce nie v takej vysokej čiastke, ale tu mu niečo naznačuje, že metodika plnenia výnosov zo strany MsKS nie je správna. Jednoznačne po schválení rozpočtu na rok 2001 na decembrovom MsZ, 13.1.2000 už sme mali splnené výnosy za rok 2001 takýmto posunmi. Myslí si, že to nie je správne. Čo nás potom na MsKS nútilo urobiť akciu a snažiť sa splniť predpokladané výnosy vlastnou činnosťou, spôsobom presunu nás nenútilo absolútne nič. Niekoľkokrát bola debatovaná nejaká koncepcia kultúrnej politiky, v niektorých novinách bolo napísané, že nejaký bývalý riaditeľ Okresnej správy ciest tu ide robiť koncepciu kultúrnej politiky, ubezpečil všetkých, že nejde robiť koncepciu kultúrnej politiky, ale aj samotný návrh o tom hovorí, že ide o koncepciu riadenia, organizovania a financovania kultúrnych a spoločenských akcií v meste Trenčín. Ved' každoročne v komisii spoločenských vzťahov je odsúhlasovaný plán kultúrnych a spoločenských podujatí, kde jednoznačne sa odborníci vyjadrujú k tomu, či je to správne, alebo nie je. Takže celkovým základom kultúrnej politiky v meste Trenčín je plán kultúrnych a spoločenských podujatí pre každý ďalší nasledujúci rok. Pre rok 2002 by mal byť predložený do 31.8.2001 teda do zajtra, aby mohol byť v komisii v septembri minimálne pripomenovaný na dopracovanie. Pokiaľ by si niekto myslel, že plán kultúrnych podujatí spracovávajú tí, ktorí tie podujatia organizujú, doteraz si myslel, že je to programová agentúra a zamestnanci, ktorí to majú na starosti, ale podľa poslednej informácie z utorka tohto týždňa, túto úlohu dostalo Kultúrno-informačné centrum (KIC). Myslí si, že KIC je na to, aby tento kalendár len propagovalo a informovalo občanov a návštevníkov mesta, kde čo je a nie, aby to spracovávalo. Ako kúpil od p. vedúcej, tak to predáva tu MsZ a nemá dôvod neveriť zamestnancom. Žiaľ čo sa v tlači popisalo, mrzí ho, že po MsZ v júni bola tlačová beseda,

ktorá trvala viac ako 1 hodinu, kde sme sa v prevažnej miere venovali uzneseniu MsZ k zrušeniu MsKS, kde naznačil vôbec predstavy, ako bude kultúra v meste Trenčín fungovať a žiaľ ani jedno slovo v žiadnych novinách sa neobjavilo. Potom sa nečuduje, že vznikali dezinformácie a rôzne záležitosti, ktoré sa tu vyskytli. Chcel by vysvetliť a ozrejmiť, koľkokrát sa to tu už aj dnes spomínalo, zrušenie MsKS bez právneho nástupcu. Zákon hovorí jasne, že v tomto prípade prechod práv a povinností padá priamo zriaďovateľovi, takže nie je to zrušenie bez náhrady, nie je to hľadanie dodávateľov, je to jednoznačné, že mesto ako zriaďovateľ preberá všetky práva a povinnosti MsKS. Prečítal si v Týždni na Považí, že vôbec ani poslanci nie sú odborníci, jediní odborníci sú zrejme v MsKS. Len ho potom trápi, že my neodborníci máme rozhodovať o tom, akú koncepciu si odborníci už pred niekoľkými rokmi dali, ale ju neplnia a hovorí sa o tom, že my sme neanalyzovali a pod. Myslí si, že z tých tabuliek, ktoré priložil k materiálu, naschvál ich priložil s tými chybami, ktoré sú tam, aby ste videli, s akým materiálom musí koľkokrát pracovať. Niekoľko rokov je nejaká koncepcia kultúrnej politiky mesta Trenčín, bola spracovaná v máji 2000 a 2001 a môže povedať, že keď si dáte tieto koncepcie vedľa seba, stačí vám jednu prečítať a viete, čo je napísané v druhej, mimo záveru, všetko je odpísané od slova do slova. Trápi ho, že odborníci, ktorí spracovávajú tento materiál, celý rok nič nerobili. Keď si zoberie aj takú záležitosť, že v júni sme spustili veľký tresk, tak zrazu v auguste, keď požadoval od riaditeľov predloženie návrhu rozpočtu na rok 2002, už dochádzalo k zníženiu počtu pracovníkov, k zníženiu osobných nákladov, ale žiaľ došlo aj k zníženiu tej položky, ktorá nám má zabezpečovať kultúru v meste, t.j. položka prevádzkových nákladov na festivaly a rôzne spoločenské podujatia. Pokiaľ sa týka určitých zasadnutí odborníkov, ktoré sa konalo v tomto roku v apríli a máji, žiaľ týchto 25 odborníkov kultúry sa nedohodlo na ničom. Dohodli sa na tom, že prácu mestskej organizácie na výkon kultúry treba zefektívniť, zracionalizovať toky financií, teda zmeny áno, nie však radikálne. Myslí si, že toho čakania bolo dosť a radikálnych zmien bolo veľmi málo. Je tu veľmi správne povedané a my už to zrejme nezmeníme, ale skutočne sa bude musieť pre ďalšie obdobie zaoberať budúce MsZ a naši nástupcovia tým, že keď chceme garantovať to čo on tu rozpráva, tak musí byť jednoznačne samostatná komisia pre kultúru. Z toho mu tiež vyplýva, že musí byť samostatný odbor kultúry na MsÚ, pretože mať „mišung“ taký, aký máme dnes, tak potom neriešime ani kultúru, ani šport, ani žiakov, ani cirkvi a to už vôbec nechce hovoriť o nejakom cestovnom ruchu. Z tejto doby z rokovania 14.3.2001 bola požiadavka, že nikto nechce prevziať politickú zodpovednosť za vývoj kultúry v meste. Myslí si, že v júni MsZ tú politickú zodpovednosť na seba zobralo. Našťastie, pretože od roku 1995 sa o tom diskutuje a nič sa nerobilo. Ďalším návrhom bolo vytvorenie podmienok pre realizáciu činností nezávislých agentúr, je to presne to, čo je v návrhu budúceho financovania, riadenia kultúry. Bol daný taktiež návrh na transformáciu KIC na mestskú cestovnú kanceláriu v súkromných rukách, čo si nevie predstaviť. Je možné uvažovať aj týmto smerom, že KIC sa bude skutočne zaoberať aj cestovným ruchom. Ďalším bodom bolo zachovať kultúrne strediská v mestskej réžii. Viac pozornosti venovať vzniku, rozvoju, transparentnosti grantových programov mesta. Je to presne to, čo chceme, stransparentniť celý proces, ktorý sa v júni naštartoval a spustil. Nebude veľa hovoriť o číslach, ale nemôže si to odpustiť. Ešte raz zopakoval, že nejde o rušenie kultúry, ale ide o postup zabezpečovania kultúrno-spoločenského života, jeho financovanie, organizovanie a riadenie. Nikdy nemôže odtiaľto zaznieť koncepcia, že aký žánor uprednostniť a aký nie, pretože od toho sú odborníci, ktorí toto musia svojimi znalosťami vedieť. V materiáli je napísané, že koľko návštevníkov na akom podujatí sa zúčastnilo a čo nás to stálo, koľko podujatí organizovalo MsKS a koľko organizovalo v spolupráci s inými, len žiaľ vypadla maličká kolonka, ktorá hovorí o počte. V prvom rade treba mať jasný kalendár kultúrnych a spoločenských podujatí, ktorý každoročne pripravujeme. To, že sa kvalita kalendára zlepšuje, naznačuje už len takáto maličkosť – v roku 1999 schvaľovaný kalendár v komisii mal 66

akcií, z toho v priamej kompetencii MsKS 8, spolupráca MsKS s inými 24, čo je spolu 32, ostatné subjekty na území mesta 34, čo je o 2 akcie viac ako čo sme my priamo platili. V roku 2000 už bolo týchto akcií 105, lebo trval na tom, aby boli tieto akcie jasné. V roku 2001 už sme mali predložený kultúrny kalendár s 232 akciami. Teší sa na zajtra, kedy dostane návrh kalendára na rok 2002, teda koľko bude v ňom akcií. V roku 2000 tých 105 akcií bolo opätovne naplánovaných takto – MsKS samotné 17 akcií, MsKS + iná spoluorganizátori 31 akcií, čo je spolu 48 a ostatné subjekty 57, teda opäť viac. V roku 2001 bolo naplánovaných 232 akcií, z toho MSKS 35, v spolupráci s inými 14, čo je spolu 49 a ostatní 183. Vychádza z podkladov, ktoré mu poskytli mestské organizácie a MsÚ, nič si nevymýšľa. Žiaľ sa stávajú také veci, že dostáva neúplné informácie a preto sa tu nebude môcť vyjadriť ku kurzom, pretože materiál, ktorý mu bol poskytnutý, bol len polovičný a dnes dostal ďalšiu polovicu. Takže to čo si prepočítaval, študoval, mu je k ničomu, pretože odovzdaný materiál nebol kompletný. Našťastie sa tu nebude blamovať, že si túto záležitosť s p. Kocnárom utorok prerokovával a že mu dnes tieto podklady dal, aby nemal zbytočné problémy. Z roka na rok je kalendár kultúrno-spoločenských podujatí konkrétnejší, uvádza sa v ňom dátum, názov, miesto, organizátor, chýba mu tam taká maličkosť, ako sú náklady, ale dúfa, že to v budúcnosti dopracujeme. Taktiež si myslí, že je potrebné jednoznačne zlepšiť koordináciu zo strany mesta, súčinnosť so všetkými organizátormi už pri samotnej príprave kalendára kultúrnych a spoločenských podujatí, aby sme čo najviac vylúčili náhodivosť a tým nechce povedať, že dobrý nápad v priebehu roka nebude podporený. Následne po tomto kalendári musí vychádzať vecný plán činností, sú to cyklické, pravidelné, významné kultúrno-spoločenské akcie. Pri nosných akciách, ako to býva zvykom, píšeme si vždy názov, termín, tam už sú spomínané aj predpokladané náklady a výnosy, ale opätovne je tu nutná spolupráca so všetkými subjektami, ktoré majú čo do kultúry hovoriť na území mesta už pri zostavovaní tohto vecného plánu činností. Jednotlivé kultúrne strediská na „pefirériách“, sú to kultúrne strediská v jednotlivých okrajových mestských častiach. Nerobí nám vôbec žiadny problém, zabezpečovať to, čo sa tam doteraz dialo aj naďalej. Má niekoľko materiálov, ktoré jasne stanovujú, ktorá miestnosť, odkedy dokedy, za akým účelom je využívaná. Žiaľ musí konštatovať, že niektoré miestnosti sú využívané denne 4-5 hodín, nemyslí si, že sme tak bohatí, aby sme počas zimného obdobia vykurovali miestnosti, ktoré sú takto málo využívané. Nemyslí si, že vedúci kultúrneho strediska je v robote od 8.00 hod. i keď údajne plní iné povinnosti, ale samotná činnosť KS začína kedy?, keď prídu ľudia z práce a deti zo školy, to znamená okolo 14.00-15.00 hod. Takže je potrebné sa zamyslieť nad tým, akým spôsobom využívať tieto priestory v čase tejto veľkej pauzy a nevyužívania. Pristavil by sa opätovne pri informáciách o tom, že náhodou keby kultúrne stredisko v okrajovej časti bolo dané do prenájmu, tak kultúra zanikne a budeme tam mať blšie trhy. Spýtal sa, čo tam dnes máme?, taktiež blšie trhy. Pripomenul, že pán primátor ich zrušil, až na jeho požiadanie sme ich opätovne pustili, pretože to bola jediná šanca, ako zarobiť nejaké peniaze, teda mať výnos z kultúrnych stredísk. Boli absolútne nevyužívané a bolo mu maximálne ľúto ich nevyužívať, keď tu boli žiadosti na prenájom priestorov, aby tam mohol niekto predať šaty a pod. Ľudia tieto trhy s obľubou navštevujú a myslí si, že sú s nimi spokojní. Ale zrazu, keď sme začali rozprávať o tom, že možno prenajmeme kultúrne stredisko, tak zrazu bolo z toho, že len toto sa tam stane a kultúra tam nebude. Všetci tí, ktorí toto rozprávajú, sú na veľkom omyle. Tá činnosť kultúrnych stredísk bude zachovaná tak, ako bola dodnes, pretože my ten harmonogram činnosti a využívania miestností vieme spracovať na pol roka dopredu a mesačne ho aktualizujeme a upresňujeme.

Pokiaľ by prešiel k vývoju hospodárenia MsKS, sú to objektívne výsledky z rozborov hospodárskej činnosti a pristaví sa len pri niektorých bodoch. Celkové náklady v roku 1996 boli 12 368 tis. Sk, v roku 2001 máme už náklady 24 240 tis. Sk. Výnosy v roku 1996 boli

7 168 tis. Sk, v roku 2001 to bolo už 9 mil. Sk, to znamená, že náklady nám stúpili o 11 872 mil. Sk, ale výnosy len o 1,8 mil. Sk. Osobné náklady v roku 1996 a podotkol pre tých, ktorí si pletú osobné náklady s mzdovým fondom, boli 5 613 tis. Sk, v roku 2001 to bolo 10 338 tis. Sk, čo je nárast za 5 rokov o 4 725 mil. Sk. Najviac z tejto skladby – osobné náklady, ostatné služby, ostatné prevádzkované náklady, náklady spolu a výnosy, stúpili osobné náklady. Na ostatné služby, čo je teplo, tlač, výlep plagátov, inzercia, požičovné filmov a pod., sme zvýšili z roku 1996 oproti roku 2001 rozpočet o 1 356 tis. Sk, ostatné prevádzkované náklady, čo sú koncerty, divadlá, festivaly, ale v tom je aj sociálny fond – čistenie, audit, vývoz odpadu a vydávanie Infa, sme zvýšili za 5 rokov len o 3 664 mil. Sk. Ale príspevok mesta v roku 1996 bol 5,2 mil. Sk, v roku 2001 15 240 tis. Sk, teda ide o navýšenie o 10 mil. Sk za 5 rokov. To je pohľad na vývoj nákladov a výnosov.

Čo sa týka určitých činností, ktoré MsKS vykonáva, v materiáli, ktorý obdržal v máji tohto roku a v istých novinách bolo napísané, že s materiálom nepracoval, tak ubezpečil, že pracoval, ide o materiál – možnosti ďalšieho vývoja financovania miestnej kultúry v meste Trenčín. Výstavníctvo, príprava a realizácia v roku 2000 – náklady na výstavy v roku 2000 v priestoroch na Mierovom nám. č. 22, 16 a náklady na detský výtvarný Trenčín, celkové náklady podľa materiálu vrátane podielu režijných nákladov hospodárskej správy a reklamnej, niekedy nazývanej propagačnej agentúry, sú 1 857 mil. Sk. V tomto materiáli je ďalej počítané, čo by nás stálo, keby sme si výstavy objednali, spolu by sme zaplatili 379 410,-Sk, čo by nás podľa materiálu stáli tieto výstavy, ktoré boli v roku 2000 – 2 236 410,-Sk. Ide o omyl, pretože z našich nákladov 1 857 tis. Sk, musíme odrátať réžiu, keď si niečo zadávam, nebudem si sám sebe platiť réžiu, či už je to našej hospodárskej správy alebo reklamnej a propagačnej agentúry. Réžia hospodárskej správy za rok 2000 26,1 % je 484 677,- Sk, réžia propagačnej agentúry 4,5 % 83 565,- Sk, réžia celkom 568 242,- Sk. Náklady k výstave z réžie 1 288 758,- Sk. Nemám dôvod neveriť spracovateľovi tohto materiálu, že keby som si to objednal u druhých, tak ma to bude stáť o týchto 379 410,- Sk naviac, keď si to spočítal, že keby sme si tieto výstavy zadali dodávateľsky, tak celkové náklady na tieto výstavy sú

1 668 168,- Sk. Všetko je vecou dobrej zmluvy, presného konkretizovania a definovania, čo od dodávateľa chceme a ako to chceme.

Pokiaľ boli veľké obavy o tom, že čo bude so súbormi, budú pokračovať ďalej a možno za výhodnejších podmienok ako doteraz. Máme 5 folklórnych súborov, 13 hudobných, 4 dychové, 2 spevácke a 5 tanečných. Nemyslí si, že ich má mesto, ale sú to súbory a krúžky, ktoré nacvičujú v MsKS a nevidí problém, aby nacvičovali naďalej zadarmo ako doteraz, pretože my im stanovíme harmonogram tak, ako si ho oni stanovovali doteraz. Nevidí problém túto činnosť zabezpečiť naďalej, bez akýchkoľvek obáv, že by sme im stúpili na peniaze, aby vôbec nemohli vystupovať, aby sme ich finančne zruinovali. Zaujímavé sú niektoré čísla, býva dobrým zvykom rozdeľovať v komisii spoločenských vzťahov príspevky, samozrejma vec, že peňazí je málo, žiadostí kopec a nemôžeme všetkých uspokojiť. Čo sa týka kultúrnych záležitostí, tak sme poskytli pre rok 2000 spolu 60 tis. Sk, Korničke 30 tis. Sk, Komornému orchestru 20 tis. Sk a Marylandu Junior 20 tis. Sk. Ale v nákladoch MsKS je 224 tis. Sk pre Družbu a 301 tis. Sk pre Radosť. Nevie, čo sú to za peniaze, je to na činnosť?, na zájazdy? Ako na to príde napr. Kubranček, Kubran, Trenčianska muzička, Textilanka. Dokonca sa veľmi čuduje tanečnej skupine AURA, že ešte vôbec existuje, pretože je to 81 členný súbor, 59 tanečníkov a 22 mažoretiek. Dali sme tomuto súboru cestou nákladov MsKS 18 tis. Sk, zároveň ale pre tanečný súbor Korzo a Gunis girls, teda pre tieto tri tanečné súbory dokopy 18 tis. Sk a pritom oni nám urobili príjem 75 tis. Sk. Napr. hudobné skupiny ABC, Peško a Mjatló nedostali vôbec nič a každá nám zarobila 4 tis. Sk. Myslí si, že pridelovanie prostriedkov pre súbory priamo z rozpočtu, bude oveľa viac prehľadnejšie, transparentnejšie a

jasnejšie. Jednoznačne toto MsZ odsúhlasí kritéria a podmienky pridelovania prostriedkov a odsúhlasí komisiu, ktorá sa bude žiadosťami zaoberať.

Čo sa týka počtu uvedených podujatí, podujatia, ktoré poriadalo MsKS aj s ostatnými subjektami od roku 1996 do 30.6.2001, boli to viacmenej len 2 porovnateľné podujatia, t.j. spoločenské stretnutia, prednášky a besedy. MsKS za toto obdobie urobilo spoločenských stretnutí 154, žiaľ tých spoločných číslo uvedené nemá. Počet návštevníkov týchto podujatí bolo 11 590, náklady na ne sme mali 81 540,- Sk, výnosy 43 tis. Sk, boli sme v mínusovom čísle 38 540,- Sk. V spolupráci s iným subjektom, nevie koľko bolo podujatí, ale isto nie 154, lebo to by subjekty neutiahli finančne, ale oni mali návštevníkov 17 220, náklady boli nižšie 64 762,- Sk, výnosy vyššie 53 tis. Sk, takže aj tak je strata ale už len 11 762,- Sk. To isté sa týka prednášok a besied, prednášok, ktoré organizovalo samotné MsKS sa zúčastnilo 3 390 ľudí, náklady 44 370,- Sk, ale iné subjekty, keď poriadali prednášky a besedy, tak sa ich zúčastnilo 22 865 ľudí s nákladom 39 660,- Sk, ktoré sme my poskytli cestou MsKS.

Čo sa týka koncovej tabuľky, ktorá nám hovorí o podujatiach, ktoré boli organizované od roku 1996 do 30.6.2001. Dal si spracovať počet návštevníkov, žánier, aký bol, počet akcií, ktorý žiaľ zo sumarizačnej tabuľky vypadol, sú tu náklady, honoráre, mzdy, odvody, energia, služby, celkové náklady a výnosy. Keďže najväčší strach bol o to, aby nám deti nefetovali a nedrogovali, vypichne len určité veci napr. folklór, kde sa za 5 a pol roka dali na mzdy a odvody 1,6 mil. Sk, keď si vypočíta deleno 5 a pol, tak sme mohli v grantoch folklórnym súborom po milión korún každý rok dať na ich činnosť a nie ich trápiť žiadosťami a potom ešte nervozitou, či dostanú od komisie 5,10,15 možno 20 tis. Sk. Čo sa týka mladých ľudí, ktorí radi chodia na alternatívnu hudbu, poskytli sme služby za 50 200,- Sk, ale naše mzdy a odvody s nimi boli 280 tis. Sk. Myslí si, že by sme potešili skupiny Peško, Mjatlo a pod., keby sme im dali aspoň 5 tis. Sk, keď už doteraz sme im nič nedali, ale oni nám zarobili. Z toho vypláva, že pri znížení počtu zamestnancov, ktorí sa budú zaoberať kultúrou, môžeme jednoznačne objem finančných prostriedkov dávajúcich na mzdy a odvody ponechať v tej kolonke, ktorá bude hovoriť o príspevkoch jednotlivým súborom, orchestrom, kultúrnym a spoločenským podujatiam. Ešte raz zopakoval, že kultúra bude zachovaná v tom, ako doteraz fungovala, len jednoznačne musí prísť k zlepšeniu činnosti, organizácie práce a prehľadnosti toku finančných prostriedkov. Nedôjde k žiadnej likvidácii nikoho, nebudeme od neho pýtať prehnané sumy a dokonca si myslí, že poskytneme všetkým tým, ktorí majú záujem pracovať v kultúre, alebo pracujú dnes v súboroch a jednotlivých skupinách väčšie možnosti finančného príspevku ako doteraz.

Spomínalo sa tu na začiatku a dostali sme rozmožnený materiál – petícia proti zrušeniu MsKS v Trenčíne. Dúfa, že niečo z toho tu vysvetlí, bez právneho nástupcu, nie je to tak, mesto je právny nástupca. Predloženie novej koncepcie riešenia miestnej kultúry, to predsa musia spracovať odborné orgány, ktoré pripravujú kultúrny kalendár, kultúrne činnosti. Na MsÚ týmto pádom bude treba zriadiť odbor kultúry, ktorý bude mať počet pracovníkov taký, ako – nebude sa zmieňovať o tom čísle, ako hovorí predbežný audit, ale do 5.9.2001 bude nachystaný konkrétny výsledok. Čo sa týka prenájmu alebo predaja budov kultúrnych stredísk, môže ubezpečiť a povedal to už niekedy v apríli, že on osobne nie je síce 40 poslancov, tí budú rozhodovať, ale osobne nebude súhlasiť s odpredajom kultúrnych stredísk, maximálne môže súhlasiť s dlhodobým prenájom, ale nie „hrozienok“ ale všetkých. Pretože prenajať si Juh a nemyslieť na Opatovú, Kubru, Kubricu, by bolo z našej strany neseeriózne. Už sa dopyčul, ktorý poslanec, má čo prenajať, že vraj on má už podpísané zmluvy na 3 objekty, žiaľ asi nebol prítomný pri podpise zmluvy.

Čo sa týka posledného bodu petície – sme sa racionalizáciu vynakladaných finančných prostriedkov na kultúru v meste, no spôsobom rozumným, serióznym hľadaním prijateľných možností a bez pretláčania osobných záujmov. Dúfa, že tí, ktorí boli v petičnom výbore, sú tu a dobre počúvali a pokiaľ ich nepresvedčil týmito stručnými informáciami, je ich ochotný kedykoľvek prijať a vysvetliť im, prečo navrhuje to, čo navrhuje, to znamená, do októbrového MsZ, aby mu MsZ uložilo spracovať kalendár kultúrnych podujatí v roku 2002, zabezpečiť účelové viazanie finančných prostriedkov v rozpočte mesta na rok 2002 na činnosti, ktoré doteraz zabezpečovalo MsKS, pripraviť novelizáciu VZN č. 3/99 pre poskytovanie finančných príspevkov z rozpočtu mesta, predložiť návrh spôsobu prevádzky a činnosti kultúrnych stredísk, zabezpečiť účelové viazanie finančných prostriedkov pre zlúčenú m.p.o. v rozpočte mesta na rok 2002 na základe konkrétnych prác a

činností pri údržbe a opravách majetku mesta, predložiť zriaďovaciu listinu, štatút a organizačnú štruktúru zlúčenej m.p.o., spracovať postup zabezpečovania výkonu prác a služieb v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, pripraviť zmenu Organizačného poriadku MsÚ v Trenčíne z dôvodu zmien v mestských príspevkových organizáciách.

Kultúre sa venoval z toho dôvodu tak dlho, lebo vieme, aké dôvody ho k tomu viedli.

Čo sa týka zlúčenia Integro a MHT, hlavným predmetom činnosti tejto zlúčenej organizácie zostane presne tá istá verejno-prospešná činnosť ako do dnešného dňa, nič iného sa nezmení. Jediným a v návrhu na uznesenie bodom, ktorý hovorí o tom, že je nutné vytipovať a pripraviť niektoré činnosti do zadávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, dôvodom je finančný dôvod. My v momentálnej dobe, už to hovoril pri POS, nemáme toľko investičných finančných prostriedkov, aby sme vozový park, ktorý je nevyhnutný na vykonávanie údržby a opráv, aby technický stav tohto parku bol zachovaný minimálne jedným alebo dvomi autami obnovy, my na to bohužiaľ nemáme. P. Nebus dnes hovoril o ul. Potočnej, dáva mu plne za pravdu. Nechal si predložiť správu, čo nás to stálo, zatiaľ ju komentovať nebude, lebo si ju nepreštudoval detailne. Ale môže povedať, že už pri odovzdávaní v utorok poobede, povedal riaditeľovi MHT, aby si dobre preveril, čo mu dáva, pretože na túto ulicu, nakoľko boli na ňu sťažnosti už dlhé roky, si dal extra pozor a už len preto, že ako bývalý riaditeľ Slovenskej správy ciest – správy a údržby, sa už musí pomaličky pripravovať na návrat do svojej funkcie, tak si sa na túto cestárčinu dal veľký pozor. Predpokladá, že v októbri podá MsZ vyčerpávajúcu informáciu aj z vyhodnotenia rozborov aj z hospodárenia čo sa týka záležitostí verejnoprospešných prác pre naše mesto. Členovia rozborovej komisie, ktorí sa zúčastnili rozborov vedia, že sme niektoré záležitosti dotiahli, niektoré musíme opraviť, alebo donútiť, aby činnosť, ktorá sa vykonáva, skutočne už prestala byť len činnosťou, že aby som bol zamestnaný a my musíme ako zriaďovateľ trvať na tom, že keď dávame peniaze, tak očakávame aj kvalitnú robotu aj nejaký výkon pri tej robote. Z toho dôvodu navrhol bod – vytipovať činnosti, ktoré je možné zadávať vo verejnom obstarávaní tak, aby sme odbremenili rozpočet mesta a hľadali možnosti znižovania režijných nákladov na našich organizáciách, ktoré sú žiaľ vysoké. Preto žiada o účelové viazanie finančných prostriedkov v rozpočte mesta aj pri schvaľovaní organizácii na jednotlivé činnosti, aby nebola možnosť šibovať peniaze z jednej položky na druhú, aby nebola možnosť napláňovať peniaze na opravu cesty a použiť ich inde, aby nebola možnosť napláňovať opravu objektu a urobiť niečo iné. Z toho dôvodu mu páni riaditelia predložili konkrétne návrhy rozpočtu, detailne rozpísané, či budeme vôbec mať, alebo nebudeme. Myslí si, že ako zriaďovateľ a ako zástupca 39 poslancov, si musel toto za vás dovoliť, aby sme vedeli, kde tie peniaze išli, aby sa nám nestalo, že keď vyhodnocujeme činnosti a hospodárenie m.p.o., tak peniaze sú minuté, ale vecný plán nesplnený. Toto sa jednoznačne stať nemôže. Pokiaľ sa týka technického a vozového parku, vyložene o tom nasvedčuje aj to, že sme teraz odsúhlasovali zmenu rozpočtu aj pre MHT a s jednou dosť vysokou položkou navýšenia rozpočtu – opravy a nákup náhradných dielov na vozidlá. Nevie, dokedy sa nám podarí udržať v technicky-prevádzkovom schopnom stave 12 až 15 ročné vozidlá. Trošku sme znížili ich vekový priemer, lebo sme ich odpredali POS, ale nám sa to opätovne objaví. Nechcel by tým, ktorí prídu po nás na budúci rok, nechať problémy riešenia financií pre m.p.o. v takom stave, v akom boli doteraz.

Mgr. Pavlík uviedol, že nič z toho, čo povedal Ing. Mažár, nie je dôvodom na to, aby sme zrušili MsKS. Všetko o čom hovoril, svedčí akurát o nízkej riadiaco-komunikačnej úrovni zo strany MsÚ k MsKS. Ing. Mažár zjavne nepochopil, prečo sa 7 tisíc ľudí podpísalo na petíciu, čo motivovalo tých ľudí, študentov, aby zorganizovali petíciu. Dôvodom bolo to, že sme na minulom MsZ zrušili MsKS bez právneho nástupcu a nepovedali sme ľuďom, čo bude deň po zániku MsKS. Nikto nepredložil koncepciu a materiál, ktorý máme dnes predložený, nie je

konceptia. Predložený materiál nedáva jasnú odpoveď na otázku, čo bude deň po zániku MsKS, materiál pracuje s 2 alebo 3 alternatívami v každej oblasti. Ing. Mažár hovoril o tom, že od roku 1995 tu boli snahy zefektívniť a zracionalizovať činnosť MsKS, ale ako sa potom mohlo stať, že toto MsZ zrušilo MsKS bez toho, že by sme mali jasnú koncepciu, čo bude nasledovať, ako bude ďalej fungovať kultúra v tomto meste. Od roku 1995 predsa bol dostatok času na to, aby sa vykonal poslanecký prieskum v MsKS, aby sa urobila kontrola hlavnej kontrolórky, aby sa urobil audit, ktorý ešte stále nie je hotový, ale sú urobené len predbežné výsledky a už s nimi narába. Nemalo byť toto všetko spolu s koncepciou pripravené skôr než sme zrušili MsKS? Voči tomuto smerujú námietky občanov nášho mesta a námietky tých, ktorí kritizujú rozhodnutie MsZ o zrušení MsKS bez právneho nástupcu. Nie je hanbou urobiť hlúposť, hanbou je zotrvať v hlúposti. Myslí si, že toto MsZ urobilo nerozumný krok na minulom zasadnutí. Svoje vystúpenie skončí s návrhom, aby sme zrušili uznesenie MsZ o zrušení MsKS z minulého zasadnutia a aby sme dali kompetentným úlohy, urobiť všetko to, o čom hovoril, čo malo predchádzať tomuto rozhodnutiu. V prípade, že výsledky poslaneckého prieskumu, výsledky analýzy komisie spoločenských vzťahov, výsledky auditu budú smerovať k tomu, že treba MsKS zrušiť, tak ho zrušme. On a ani nikto z tých, ktorí sa podieľali na petičnej akcii, nikto nechce zabetónovať súčasný stav, ktorý je v MsKS, dokonca ani p. Kocnár, riaditeľ MsKS. Verí v úprimnosť snahy Ing. Mažára zefektívniť a zracionalizovať činnosť MsKS, ale žiaľ začal z nesprávnej strany. Jeho návrh smeruje k tomu, aby sme to vrátili znova na nohy a pokračovali tak, ako káže logika a rozum.

Ing. Maxon vyzval organizátorov petičnej akcie, aby splnili niektoré náležitosti petičného zákona, pretože napr. nepoverili určeného zástupcu, ktorý by tento petičný výbor zastupoval, čo je jedna zo zákonných podmienok platnosti petície. Je to však len formálna vec, keby tam aj petičný výbor podpísaný nebol, tak je na petícii 7 120 podpisov občanov mesta a je veľmi dôležité, aby sme sa touto skutočnosťou zaoberali. Navrhol z pohľadu petície, aby hlavná kontrolórka ešte posúdila obsah, príslušnosť petície, aby sme sa konkrétne tejto veci venovali na budúcom MsZ. Už tá samotná diskusia v médiách jednoznačne hovorí o tom, dovoľí si to tvrdiť, že to čo sa udialo na ostatnom MsZ nebolo hlúpe, ale žiaľ veľmi nesprávne pochopené a myslí si, že niekedy aj účelovo dezinterpretované. Určite sa nezhodne s Mgr. Pavlíkom, že to čo povedal Ing. Mažár, nie je dôvodom na zrušenie MsKS. Naopak si myslí, že všetko to čo povedal Ing. Mažár, je jednoznačný dôvod na zrušenie MsKS. Ak sa nechceme pochopiť, tak sa nepochopíme ani v tom, čo rieši zákon, že naozaj to nie je zrušenie MsKS bez právneho nástupcu, v tomto prípade je právny subjekt mesto a mesto za túto časť svojej pôsobnosti nesie zodpovednosť, či na to bude mať a.s., s.r.o., m.p.o., alebo to bude vykonávať prostredníctvom svojho aparátu je výhradne vecou mesta a rozhodnutím poslancov MsZ. Stále sa tu volá po nejakých personálnych auditoch, po dôkladnej analýze, po poslaneckých prieskumoch, je presvedčený, že by sa dali urobiť aj poslanecké prieskumy medzi občanmi, zopakoval však, že treba brať do úvahy 7 120 podpisov a možno, že názorovo je na tejto strane viac občanov, ale treba brať do úvahy aj názory druhej skupiny občanov. Ak sa hovorí, že kultúra v Trenčíne má priamo z rozpočtu skoro 16 mil. Sk, ak celkový objem finančných prostriedkov na kultúru je cca 25 mil. Sk, tak je presvedčený, že každý druhý Trenčan vám povie, že tých 25 mil. Sk v kultúre rozhodne nie je cítiť. A myslí, že každý druhý občan je o niečo viac ako 7 120 ľudí. Tu nemôže byť spor o to, či kultúru v Trenčíne áno alebo nie. Musíme si položiť otázku, že či čas mnohých z nás, ku ktorému sme sa zaviazali tým, že disponujeme s mandátom poslanca MsZ, strávený na komisiách niekedy do neskorých nočných hodín, medzi našimi voličmi, s tými ľuďmi, ktorí sa tejto problematike venujú, naozaj stojí za to, aby takýmto spôsobom bola takpovediac znehodnotená naša myšlienka, čo v kultúre chceme urobiť. Ak si niekto myslí, že aj čísla v kultúre nie sú istým exaktným prvkom, tak sa veľmi mylí, tie ekonomické parametre sú naozaj veľmi nelichotivé.

Za roky 1996 k 30.6.2001 náklady jednotlivých podujatí organizovaných MsKS v spolupráci s iným subjektom v časti honorár, mzdy a odvody boli nasledovné - honoráre vo výške 6 478 tis. Sk, mzdy 606 tis. Sk, odvody z toho plynúce 168 tis. Sk. Takže len objem mzdových prostriedkov MsKS má ročný rozpočet 10 mil. Sk. Za 4 a pol roka sme na honoráre, mzdy tých, ktorí bezprostredne kultúru zabezpečujú, dali 80 % mzdových prostriedkov pracovníkov MsKS. Môže sa vykašľať na tých 66 lektorov, o ktorých žiadate, aby sme ich tam zahrnuli. Z tých lektorov, tam 80 % nemá, čo hľadať, pretože zabezpečujú činnosti, ktoré sú v každom prípade komerčnej povahy a schovaní pod MsKS nemajú čo byť. To je nepochybne oblasť jazykových kurzov a niektorých iných vecí. Minule sme sa tu presviedčali, že znalosť cudzích jazykov patrí k jazykovej kultúre, ale učiť cudzie jazyky nepatrí k mestskej kultúre a nemá čo byť pod MsKS, má byť na privátnej a komerčnej báze.

V závere petície sa uvádza, že občania Trenčína budú veľmi pozorne sledovať, ako sa bude vyvíjať nakladanie s majetkom, zariadení, ktoré sú dnes v správe MsKS. To už je schizofrénia v súčasnej politicko-spoločenskej situácii, pripisovať nám niečo, čo nás ani vo sne nenapadlo. Je presvedčený, že ak sa na mnohých veciach na MsZ nie celkom zhodneme, tak zhodneme asi úplne všetci na tom, že tu nie je v poslaneckom zbore medzi nami osoba, ktorá by vstupovala do tohto procesu s ambíciou tieto kultúrne zariadenia privatizovať. To je absolútny nezmysel. Nielenže to nemá svoje ekonomické opodstatnenie, ale my ako poslanci MsZ sme sa zaviazali k niečomu celkom inému. Je pravda, že to čo sa udialo aj na ostatnom MsZ sa nerodilo jednoducho a vyžaduje si to aj istú dávku odvahy, pretože každý z nás cíti politickú zodpovednosť za to, ako to všetko dopadne a to je dobre, lebo keď ju budeme cítiť, tak je reálna šanca, že to dopadne dobre. Už v rokoch 1993 a 1994 sa o týchto veciach na MsZ hovorilo. Treba pochopiť poslancov, že rozhodnutie nie je ľahké, ale na miesto toho, aby ste formulovali svoju predstavu o kultúre, na miesto toho, aby ste požiadali predsedkyňu komisie spoločenských vzťahov, požiadali o stretnutie s primátorom a zástupcom primátora a túto úlohu, ktorú sme sa rozhodli riešiť v prospech občanov mesta, nám nejakým spôsobom uľahčili, tak nám ju dramatickým spôsobom sťažujete. Tento problém sme si mohli odpustiť, naďalej to mohlo fungovať v MsKS tak, ako to funguje, naďalej sme mohli byť presvedčení, že sa peniaze daňových poplatníkov nevyužívajú dostatočne efektívne, ale mohli sme mať kľud. Rozhodli sme sa ísť inou cestou napriek tomu, že táto cesta nie je vždy ľahká a vôbec nie populárna. Ubezpečil, že sme rozhodnutí pokračovať ďalej aj čo sa týka kultúry, aj čo sa týka veľmi veľkého počtu činností m.p.o., o ktorých sme presvedčení, že dnes ich schovávať pod m.p.o. je ekonomický hazard a nie je to efektívne vynakladanie finančných prostriedkov daňových poplatníkov nášho mesta. Vyzýva tých, ktorí sú ochotní poslancom pomôcť, aby definovali svoje predstavy, ako by to cez MsÚ v kultúre malo vypadáť. Pokiaľ je záujem stretnúť sa na nejakom brífingu a rokovať o týchto veciach ešte pred definitívnym rozhodnutím, ako to bude vyzeráť, tak nech sa uskutoční. O tom, že takto to vyzeráť nemôže, je vnútorne na 100 % presvedčený. V tomto MsZ ešte nebol problém a situácia, že by sa tí, ktorí majú 21 hlasov, to znamená nadpolovičnú väčšinu, rozhodli bez diskusie prevalcovať ostatných. Nebola takáto alternatíva toto obdobie a nechceme a neuplatníme takúto alternatívu do konca volebného obdobia, lebo to nepovažujeme za správne. Preto vyzýva na ďalšie diskusie a formulovanie toho, čo treba. To, čo je v návrhu na uznesenie, čo predniesol zástupca primátora, čo podľa diskusií, ktoré prebehli, istým spôsobom bude ešte trochu zmenené, to vôbec nebráni tomu, aby sme spolu diskutovali, ako tá kultúra od 1.1.2002 má vyzeráť. Ak bola trošku eufória, možno opodstatnená, vzhľadom na to, ako to bolo interpretované u mladých ľudí, nečuduje sa tomu a naopak to víta, lebo nám to vytvára pri rozhodovaní hľadanie istého stupňa objektivity a možno že to vytvára aj tie pozitívne, brzdiace mechanizmy. Avšak v celom tomto probléme ho naozaj prekvapuje jedna vec a je z toho smutný, že mnohí vedúci súborov, ktorí na pôde mesta Trenčín pôsobia, prezentovali svoj názor, že poslanci MsZ sa rozhodli ich zlikvidovať bez toho, že by s ktorýmkoľvek

poslancom na túto tému rozprávali. Máme ambíciu niečo v tom spraviť, aby tá radosť existovala a naopak, aby sa nemuseli každej koruny doprosovať, aby mali vytvorené efektívnejšie podmienky na to, aby mohli fungovať a to sa týka všetkých súborov, ktoré nás reprezentujú. Hádám nás nikto nechce obviňovať z toho, že tých 10 mil. Sk miezd nebude potrebné aj s odvodmi vynaložiť. Hádám nás nechcete obviňovať z toho, že si tých 10 mil. Sk chceme zobrať domov do vrečka. Chceme, aby tie peniaze dostávali tí, ktorú kultúru tvoria, avšak tí, ktorí sú zamestnaní v MsKS kultúru netvorili. Keďže to nefungovalo tak, ako sme si predstavovali, chceme urobiť kroky, aby tieto veci boli v absolútnom poriadku. Tí, ktorí robili kultúru v meste Trenčín dobre do ostatného rozhodnutia MsZ, tak tí budú robiť kultúru dobre aj po rozhodnutí MsZ. Jeho osobná ambícia a jeho kolegov je, aby sme im to mohli ešte uľahčiť a aby mohli robiť tú kultúru lepšie vzhľadom na podmienky, ktoré im mesto na to vytvorí. Vyzýva diskutovať, radiť sa, konzultovať, aby celý proces efektívne bežal dopredu, aby sme mohli pod pozitívnym tlakom tento problém doriešiť. Navrhol, aby MsZ predložené uznesenie, alebo jemu podobné prijalo a podporilo.

Mgr. Pavlík sa vyjadril, že ide o to, diskutovať o tomto probléme a diskusia mu tu chýbala, resp. považuje tú diskusiu, ktorá predchádzala nášmu rozhodnutiu o zrušení MsKS, za nedostatočnú a málo kvalifikovanú. „21“ ako povedal Ing. Maxon, má snahu o riešenie problémov a aj ostatní bez pochyby. To, že každý z nás má rozdielne názory na postup, ako dôjsť k želanému výsledku, to je predsa prirodzené, ale nech to brúsi diskusiu. Pripája sa k názoru, diskutovať o tejto záležitosti, ale rozdiel medzi jeho názorom a názorom Ing. Maxona je v tom, že Ing. Maxon chce diskutovať po tom, čo sa urobilo takéto zásadné rozhodnutie, ale on chcel, aby tá diskusia predchádzala takémuto rozhodnutiu a tomu smeroval aj jeho návrh, aby sme zrušili rozhodnutie z minulého zasadnutia MsZ a vytvorili priestor na túto diskusiu a potom sa vrátili k tomuto rozhodnutiu.

Ing. Maxon poznamenal, že je naozaj presvedčený o tom, že musíme byť pod pozitívnym tlakom a v prípade, že pod ním nebudeme, tak budeme diskutovať s takým výsledkom, ako sa diskutovalo od roku 1993 do 30.6.2001.

Ing. Celler potvrdil slová Ing. Mažára, že diskusia v tejto veci prebieha už veľmi dlho. Je poslancom druhej volebné obdobie za sebou a akonáhle sa v minulosti táto diskusia zrodila, tak sa nediskutovalo, lebo sa povedalo „ty si hrobár“ a tým pádom sa dodiskutovalo. Pripadá mu zvláštne obhajovať sa teraz pred tým rozhodnutím, že chceme, aby cca 16 mil. Sk, ktoré dávame z rozpočtu mesta cez MsKS, aby tieto peniaze naďalej ostali v rozpočte mesta, aby k týmto peniazom nemala prístup len jedna organizácia. Keďže pán riaditeľ spomínal, že mal stretnutie s 26 subjektami, ktoré pôsobia na území mesta na poli kultúry, tak nechápe prečo by mala mať 1 organizácia takéto výsostné právo užívať 16 mil. Sk z rozpočtu mesta. Myslí si, že práve naopak vytvárame tu rovnosť šancí, po čom tu už 12 rokov voláme, rovnosť šancí všetkým jednotlivcom, angažovanosť jednotlivca, myslí si, že to má tvoriť tzv. kultúrnu politiku. Keď počuje slovné spojenie kultúrna politika, tak má obavu, že sa zobudí v Severnej Kórei alebo na Kube, že tu máme niečo nadiktovať 58 tisícom obyvateľom nášho mesta, do ktorého kina majú chodiť, ako sa majú správať, akú hudbu majú počúvať a na aké súbory majú chodiť. Myslí si, že najlepšie riešenie je, keď vyčleníme peniaze, o ktoré sa budú uchádzať schopní jednotlivci. Dočítal sa v jedných novinách, kde pán riaditeľ spomenul, že keď sa to bude konať takýmto spôsobom na MsÚ, alebo že peniaze bude rozdeľovať nejaká komisia, že to dáva predzvesť možnému klientelizmu a korupcii. Myslí si, že korupcia a klientelizmus má vytvorené ideálne podnebie tam, kde rozhoduje jednotlivec a nie skupina. Toto, ak nie je zavádzanie, tak je účelové motanie informácií tak, aby sme snád svoje rozhodnutie vzali späť pod dojemom nejakých takto vytrhnutých informácií, pretože to čo už

spomínal Ing. Mažár, to, z čoho sme napádaní, že chceme likvidovať súbory, to tu pri predošlom predkladaní materiálu zaznelo, ale nedostalo sa to nikde von, vybralo sa z materiálu to čo bolo treba a pustilo sa to na verejnosť. Má niekedy pocit, že bol k tomu niekto aj zneužitý a vyrobila sa kauza, ktorá neexistuje. Aj na MsR, keď sa tento materiál prerokovával, tak opäť sme sa začali po 12 rokoch strašiť súkromnými agentúrami a nebudaj takým slovíčkom ako je zisk, náš najväčší nepriateľ. Tu nám Ing. Mažár predložil, že v roku 2001 z 235 podujatí organizovaných MsKS 180 je takých, ktoré MsKS priamo neorganizuje, ale si zadáva a je to 77 % všetkých akcií. Nevie, či tie čísla sú vymyslené, alebo účelovo sú podsúvané iné informácie. Vôbec sa nehovorilo o tom, že keď tých 16 mil. Sk pustíme cez rozpočet, že to môže znamenať to, že tým, že sa budú viaceré agentúry uchádzať o niečo, že to bude znamenať nižšie ceny, pretože konkurencia má práve výsledok konkurenčného boja a potom bývajú nižšie ceny. Myslí si, že diskusie za 8 rokov bolo už dostatok. S plnou zodpovednosťou ako predseda poslaneckého klubu prehlasuje, že nemáme ani najmenší záujem tu niekoho likvidovať, ide nám o to, aby peniaze z rozpočtu mesta boli skutočne transparentne použité a čo najefektívnejšie. Sme k tomu zvolení a nakoniec aj Zásady hospodárenia s majetkom mesta nás k tomu vedú.

Materiál hovorí o m.p.o., preto odbočil aj k MHT, ktorá je financovaná z rozpočtu mesta. Myslí si, že ako tu už bolo spomínané, je to ďalšia organizácia, v ktorej je nutné a priam sa to vyžaduje, urobiť rozhodnutie ako ďalej. Podotkol, že keď prvýkrát nastúpil ako poslanec do MsZ, pamätá si, s akými rozpočtami organizácie hospodárili a vždy, keď sa robil rozpočet, sa hovorilo, že je málo peňazí a treba ich viac a to už sa hovorí 7 rok. Peňazí z rozpočtu neustále pribúda cez rozpočet a rétorika je stále rovnaká. Znova v tejto súvislosti zaznievajú slová, že keď nám bude niečo robiť nejaká súkromná firma, znova sa strašíme ziskom, znova niečím nekontrolovateľným, ale pri tom z výsledkov vyplýva, hlavne z toho, ako nám narastajú náklady na jednotlivé činnosti, že m.p.o. je ideálne podhubie pre plytvanie peňazí a neefektívnosť. Napr. v MHT v súčasnosti pracuje 187 ľudí, minulý rok v ňom pracovalo o 54 pracovníkov viac na divízii odpadov a z nich prešlo od 1.1.2001 do POS a tú istú činnosť v POS vykonáva 31 pracovníkov, čo je veľmi divné. Z tých 187 ľudí, ktorí pracujú v MHT, nás asi najviac zaujímajú tí pracovníci, ktorých vidíme v teréne, že čistia, kosia, polievajú a zametajú ulice, no a tých zo 187 ľudí je v teréne 127 pracovníkov, to znamená, že ďalších 60 sú tí, ktorí sedia v objekte MHT a zabezpečujú pre 127 pracovníkov servis, to znamená, že na 2 pracovníkov v teréne je 1 v budove. A my máme stále pocit, že musíme obhajovať to, že tých ľudí je tam málo a aby sa tam ďalší prijali, lebo nestíhajú. Upozornil, že z tých 127 pracovníkov, sú tam takí, ktorí sú stále vedení ako vodiči, to znamená v reálnom živote to, že ak príjdu polievať trávnik, 1 sedí v aute, druhý polieva. Objednal si opravu 1 stĺpa VO, došlo 5 ľudí, 2 robili, 3 sa pozerali, potom mu došla faktúra, kde sú vyfakturovaní len 2 pracovníci, ale tí 3 sú zaplatení cez rozpočet mesta, však tam boli celý čas a ich musí niekto platiť, no a tá lampa odvtedy nesvieti a už je to 2 mesiace. Čo sa týka zelene, už sme v takom štádiu, že sa uspokojíme s tým, keď vidíme, že je pokosená Soblahovská ul. a možno ešte niektoré ulice a myslíme si, že je to tak dobre. Ale že nemáme pokosené iné ulice, že ľudia na Sihoti spomínajú, ako to bývalo kedysi, keď do toho roku 1994 kosili iné firmy, že nám rástlo menej buriny, mali sme obrezané stromy a pod., tak teraz sme sa uspokojili, že ako to je teraz, je normálne a v poriadku, hlavne, že sa kosí. Čo sa týka cintorínskych služieb, je to veľmi citlivá oblasť a treba si pozrieť z rozborov štruktúru nákladov, ktorá pozostáva zo zvozu odpadu, opravy chodníkov, kosenia a správy domu smútku, čo môže zabezpečovať úplne niekto iný, sú to buď iné činnosti v rámci organizácie, alebo sú na to iné subjekty. Keď sa pýtal, kde sú ostatné náklady súvisiace s pochovávaním a k tomu výnosy, tak tie sú v podnikateľskej činnosti. Tak isto podobne na tom je parkovanie a parkovacia služba, pozostavujeme sa nad tým, že aké sú nízke výnosy z parkovania, len žiaľ MsZ to nemá možnosť ovplyvniť, MsZ nie je výkonné, aby niekoho kontrolovalo. Dozvedel

sa, že údajne niektoré autá sa ani nekontrolujú, pretože sú tam nejaké dohody, nemá na to dôkazy, nevie si predstaviť, že ako budeme chodiť kontrolovať, či sa vyberajú poplatky za parkovné. Tieto situácie si vyžadujú radikálne riešenia a absolútne koncepčné zmeny, nemôžeme sa prizerať na to, že každým rokom dávame viac a viac peňazí do rozpočtu organizácií a efektivita nie je žiadna. Následne porozprával jednu príhodu, keď na parkovisku na Palackého ul. sa zlomil strom, ktorý prišli píliť pracovníci MHT, bolo ich 6, z toho jeden píliť, druhý chytal konáre a štyria s tými polámanými konármi hrali baseball.

Na záver navrhol nové uznesenie s tým, že ho predkladá AM blok:

MsZ v Trenčíne:

1. *schvaľuje spôsob zabezpečovania kultúry v meste Trenčín a predmet činnosti novovzniknutej m.p.o.*
2. *ukladá zástupcovi primátora na októbrové zasadnutie MsZ:*
 - a) *predložiť zoznam kultúrnych akcií financovaných, spolufinancovaných mestom*
 - b) *predložiť rozpočet akcií z bodu a) a zapracovať ich do návrhu rozpočtu na rok 2002*
 - c) *predložiť návrh spôsobu prevádzky a činnosti kultúrnych stredísk*
 - d) *predložiť návrh potreby finančných prostriedkov pre zlúčenú m.p.o. a návrh zapracovať do návrhu rozpočtu mesta na rok 2002*
 - e) *predložiť zriaďovaciu listinu, štatút a organizačnú štruktúru zlúčenej m.p.o.*
 - f) *spracovať podklady pre vyhlásenie verejných súťaží a predložiť harmonogram vyhlasovania verejných súťaží na dodávku prác a služieb v činnostiach:*
 - *údržba mestskej zelene*
 - *verejné osvetlenie*
 - *údržba miestnych komunikácií*
 - *parkovacia služba*
1. *ukladá prednostke MsÚ predložiť na októbrové zasadnutie MsZ:*
 - a) *zmenu organizačnej štruktúry MsÚ z dôvodu zmien v m.p.o.*
 - b) *novelizáciu VZN č. 3/1999 pre poskytovanie finančných príspevkov z rozpočtu mesta a novelizáciu VZN č. 2/1997 o miestnych poplatkoch, v ktorej navrhuje, aby sa zrušilo vyberanie poplatkov zo vstupného pri kultúrnych podujatiach, ktoré v rozpočte tvoria veľmi nízku sumu a myslí si, že nie je efektívne vyberať túto položku.*

Ing. Hegerová uviedla, že na MsZ odznelo veľa emocionálneho ale aj racionálneho, záleží od toho, do akej miery je kto umelecky viac alebo menej založený. Patrí k tej skupine, ktorá pozerá na tento problém z racionálnej stránky. Určite budú zástupcovia tej druhej skupiny argumentovať, že nie je možné kultúru merať peniazmi. O toto však ani jej a ani viacerým z nás, ktorí sme podporili toto rozhodnutie, rozhodne nešlo. Podklady, ktoré sme dostali a ktoré v konečnom dôsledku viedli k rozhodnutiu zrušiť MsKS, dávajú predovšetkým obraz o tom, akým spôsobom sú vynakladané prostriedky, ktoré MsKS dostáva. Podklady hovoria o tom, že skutočne v posledných obdobiach činnosť MsKS je prevažne v rovine manažérskej a o kvalite manažovania sa dá veľa diskutovať a iba menšia časť je v konkrétnej vlastnej kultúre, ktorú MsKS produkuje. Ako predsedníčka komisie spoločenských vzťahov by chcela niektoré skutočnosti prezentovať a oboznámiť s nimi. Komisia má agendy, ktoré sú veľmi široké, ide o kultúru, šport, cestovný ruch, obchod a určite by si každá z nich zaslúžila možno samostatnú komisiu. Verí, že bude vytvorená samostatná komisia pre kultúru. Skonštatovala, že čo sa týka spolupráce s MsKS, požiadavky a predstavy komisie neboli vždy naplnené. Požiadavka, aby sa pán riaditeľ MsKS pravidelne zúčastňoval na zasadnutiach komisie, nebola naplnená, jeho účasti boli sporadické. Čo sa týka kalendára športových a kultúrnych podujatí, komisia dostáva tento materiál na vedomie, pretože je zostavovaný za súčinnosti subjektov, ktoré pôsobia v rámci mesta v oblasti kultúry a už nie je možnosť v tom danom období na týchto podujatiach, ktoré sú nejakým spôsobom už zmluvne garantované, niečo

zásadné meniť. Zároveň však komisia pre členov dáva určitý obraz o tom, ako sa zabezpečuje kultúra a kto všetko zabezpečuje kultúrne podujatia a vôbec voľno-časové aktivity v meste Trenčín. Skonštatovala, že v Trenčíne pôsobí veľmi veľa subjektov, ktoré sa na komisiu obracajú s požiadavkou o príspevok, ktoré inou formou nie sú naviazané na MsKS a napriek tomu fungujú zo zdrojov, ktoré si získavajú na svoju činnosť sami a nie sú to žiadne lukratívne a zárobkové činnosti, ktoré tieto subjekty prevádzkujú, a preto sa im podľakovala. Už v diskusii, ktorá prebieha v médiách a na verejnosti, sme obviňovaní z toho, že nemáme záujem o to, aby sa naša mládež zaujímalala o niektoré aktivity, aby nedrogovala. Skonštatovala, že robíme takéto aktivity veľmi málo a nechávame ich väčšiu časť na pleciah rodičov, ktorí nezištne platia za voľno-časové aktivity a nežiadajú príspevky od mesta napr. na bezplatné poskytovanie priestorov cez MsKS. Je jej mnohokrát ľúto, že svojím spôsobom vedome privilegujeme určitú skupinu ľudí, nechce tým povedať to, že by nedopriala folklórnym súborom, aby dostávali to, čo dostávajú, ale na druhej strane si pokladá otázku, či je to naozaj správne, či aj ostatné záujmové skupiny nemajú rovnaké právo, aby im mesto poskytlo priestor a primeranú podporu v takej miere, ako by si to tiež zaslúžili. Pozná mnoho rodičov, ktorí obetujú na voľno-časové aktivity svojich detí veľmi veľa peňazí a nevidia vo svojich deťoch nejaké športové, filmové hviezdy, špičkových hudobníkov, robia to pre to, aby ich deti mali racionálne a rozumne vyplnený voľný čas a aby sa nevenovali tým aktivitám, ktoré tu neradi vidíme. Preto považuje podklady, na základe ktorých sme sa takto rozhodli, za dostačujúce. Očakáva, že ďalej by sa mala viesť diskusia v tom zmysle, kto všetko bude môcť participovať na tých prostriedkoch, ktoré bude mesto vynakladať na kultúru, ale zároveň by sme si mali položiť otázku, čo so športovými aktivitami detí, pretože nie sú tu len deti, ktoré majú umelecké sklony, ale aj také, ktoré pôsobia v mnohých športových krúžkoch. Očakáva, že budeme smerovať diskusiu týmto smerom. Nechce podceňovať tie aktivity, ktoré prebiehajú v rámci mesta, ani obviňovať účastníkov týchto petičných akcií z nejakej zaujatosti, ale dovoľí si argumentovať tým, že máme odozvu aj zo strany tých subjektov, ktoré v tejto sfére pôsobia a ktoré už v súčasnej dobe majú záujem uchádzať sa o prevádzkovanie jednotlivých kultúrnych stredísk a nie sú v tom žiadne privatizačné záujmy a ani záujmy o odkúpenie. Je to nezištná snaha z ich strany rozšíriť možnosti v jednotlivých lokalitách tak, aby všetky záujmové skupiny mali možnosť sa prejaviť a vykonávať určité aktivity. Očakáva a je presvedčená, že toto rozhodnutie naozaj otvorí priestor pre ďaleko širšie možnosti a oveľa väčšiu participáciu všetkých týchto subjektov na prostriedkoch, ktoré v žiadnom prípade nechce brať kultúre a týmto aktivitám. Mesto bude veľmi dôsledne zvažovať komu a za akých podmienok sa prenajmú tieto priestory a nevidí v tom žiadny zásadný problém. Keď to bude subjekt, ktorý bude garantovať, že služby a činnosti tam budú fungovať v oveľa väčšom a lepšom rozsahu ako doteraz. Stojí si za tým rozhodnutím, ktoré sme prijali a verí, že naozaj bude na prospech kultúre v meste Trenčín. Ak budúcnosť naozaj ukáže, že to rozhodnutie nebolo správne a o čom vôbec nie je presvedčená, tak potom sa verejne všetkým ospravedlní. Je však presvedčená, že k tomu naozaj nedôjde. Odovzdala niektoré ponuky zo strany subjektov, ktoré majú záujem robiť kultúru a voľno-časové aktivity aj za podmienok, ktoré prezentujeme v našom predsavzatí a návrhu.

MUDr. Chovanec sa domnieva, že veľmi významný podnet k tomu všetkému, čo sa odohralo na poslednom MsZ bolo spôsobené tým, že predložený materiál nebol dobre koncipovaný. Bol predložený návrh na zrušenie MsKS, ale nebolo pripravené vecné riešenie celého problému. Nebolo povedané, aká ďalšia logika bude nasledovať. Ak by zástupca primátora bol pri predložení materiálu povedal to čo teraz, je presvedčený, že žiadne emócie by neboli, pretože tu neboli ľudia, ktorí by boli proti principiálnemu a zásadnému riešeniu problémov v MsKS, nikto v MsZ nepochyboval o tom, že v MsKS treba situáciu zásadným

spôsobom riešiť. Avšak najskôr bolo potrebné veci zargumentovať, vysvetliť ich aj verejnosti a je presvedčený, že keby sa to tak bolo stalo, tak by nevznikli tieto emócie. K tomu smeroval aj jeho pozmeňujúci návrh na ostatnom MsZ. Požiadaval predkladateľov materiálov aj do budúcnosti o vecnosť a logickosť vecí, a potom nebudú emócie, petície a pod. Myslí si, že Ing. Mažár sa vo svojom vystúpení len pomýlil, keď povedal, že dlho nemal kto zobrať politickú zodpovednosť za kultúru a že teraz ju zobralo na seba MsZ. Je presvedčený, že kultúra nepotrebuje žiadnu politickú zodpovednosť.

Ing. Mažár reagoval, že citoval zo zasadnutia, ktoré malo názov „Námety na riešenie koncepcie kultúrnej politiky mesta Trenčín z rokovania dňa 14.3.2001“, kde táto veta odznela, takže nie sú to jeho slová .

PhDr. Jablonská zaujala stanovisko k určitým otázkam. Považuje za veľkú chybu Mgr. Pavlíka ako člena MsR a poslanca MsZ a nevytýka to členom petičného výboru, že nevysvetlil a ešte sa aj hrdí tým, ako burcoval a nachytil mladých ľudí. Ako novinár by mal Mgr. Pavlík vedieť, čo je prispetie k nedovysvetleniu nejakej propagandy. V podkladoch, ktoré máme predložené, považuje za veľkú chybu, že 2 závažné údaje neboli uvedené a to organizačná štruktúra MsKS a kvalifikačná štruktúra pracovníkov MsKS. Maturitná téma na všetkých stredných školách je výchova divadelného a filmového diváka a je to na rozhraní 2 a 3 tisícročia katastrofická situácia. V materiáli je uvedené, koľko sa peňazí dalo na divadlo, teda išlo len o 1 položku. Väčšina detí na maturitách odpovedá, že nebola v živom divadle, čo je závažná vec. Tí, ktorí zabezpečujú kultúru v MsKS, by mali ponúkať aj mestskú kultúru. Spýtala sa ich, kedy naposledy bol z Trenčína vysielaný kultúrny nie zábavný program v televízii a kedy naposledy naše súbory prezentovali mesto Trenčín na kultúrnych programoch v našej televízii.

Mgr. Pavlík upozornil, že sa nijakým spôsobom nepodieľal na organizovaní petičnej akcie ani na činnosti petičného výboru. Ubezpečil, že sa o petícií dozvedel, keď už bolo na nej asi 1000 podpisov. Jediná jeho účasť na tejto akcii bola tá, že prispel k nej svojím podpisom. To, že mal niečo niekomu vysvetľovať, jedine mohol vysvetľovať svoje rozhodnutie, s ktorým sa nestotožnil a ani sa s ním nestotožňuje.

Ing. Jakubík informoval, že naposledy kultúrno-spoločenská akcia vysielaná z Trenčína bol gala večer módnej prehliadky z medzinárodného veľtrhu TMM pred rokom. Čím ďalej sa mu potvrdzuje, že platí vo veľkom metóda per partes – metóda postupných krokov alebo čiastkového riešenia. Keby boli predložené tie informácie čo dnes, tak by sme na ostatnom MsZ prijímali oveľa kľudnejšie rozhodnutie o zrušení MsKS a nemuseli by sme sa k nemu spätne vracieť. Má veľa výhrad voči tomu, akým spôsobom bolo prijaté uznesenie MsZ o zrušení MsKS bez právneho nástupcu a o zlúčení organizácií MHT a Integra. Keďže sa tohto zasadnutia nezúčastnil, zarazilo ho, že sa prijalo uznesenie o zrušení MsKS napriek tomu, že by tento materiál bol prerokovaný v komisii spoločenských vzťahov. Myslí si, že je to veľmi závažný fakt napriek tomu, že sme sa ubezpečili na začiatku tohto volebného obdobia, že budeme rešpektovať platný princíp „zdola nahor“, že všetky materiály predkladajúce na MsZ, budú najskôr prerokované v príslušných komisiách MsZ a následne MsR. Čím ďalej sa mu objavujú indície, dokonca v niektorých prípadoch i argumenty, že úradníci mesta či už úmyselne, z nevedomosti, ale zatiaľ mu to vychádza v prospech toho úmyselne, že nie všetky informácie, ktoré získavajú o činnosti m.p.o., postúpia tým správnym funkcionárom a tým funkcionárom, ktorí majú šancu ich predniesť v MsZ. Je tu celý rad ďalších vecí, ktoré svojím spôsobom sa dali riešiť bez takéhoto radikálneho riešenia, ako je zrušenie MsKS a zlúčenie MHT a Integra. Pretože asi ťažko budeme niekoho presvedčovať o takých veciach, ako

rozhodnúť bez analýzy. Je jeden z tých, ktorému skutočne záleží na tom, aby žiadna koruna alebo čo najmenej peňazí z rozpočtu mesta a od daňovníkov tohto mesta, boli použité bez efektu a bez patričného zhodnotenia. Je tu celý rad vecí, ktoré svojím spôsobom sú také, že zrušením MsKS nastane potreba zvýšiť počet pracovníkov MsÚ. Ani v jednom z týchto materiálov nenašiel, že by bolo možné čast' pracovníkov, ktorí sa dostanú na tzv. čiernu listinu, ale musí byť s nimi ukončený pracovný pomer z titulu organizačnej zmeny, že by sa títo pracovníci mohli riešiť prevodom pracovno-právneho vzťahu k inej organizácii na základe dohody medzi organizáciami. Na júnovom MsZ v analýze, ktoré bola za MHT pripravená, boli uvedené výsledky za rok 2000 vrátane zvozu odpadu, separácie odpadu, ktoré v podstate v tomto roku už svojím spôsobom neexistovali, lebo sme rozhodli minulý rok, že tieto veci prejdú na POS. Spýtal sa, či to bol úmysel, nevedomosť, alebo to bolo nechtiac. Hovoríme u MHT a Integra o znížení počtu zamestnancov z dôvodu, že je tam celý rad spoločných činností. Keď si zrovnal hlavnú náplň činností týchto 2 organizácií, našiel tam správu budov, ale u MHT na to nenašiel ani 1 pracovníka, našiel ich len v Integre a to bola jediná spoločná činnosť z obsahu hlavného predmetu činnosti oboch organizácií. Prekvapilo ho v návrhu na uznesenie Ing. Celler, keď odcitoval a použil časť materiálu, že sú 4 okruhy z činnosti MHT, ktoré by mali byť predmetom výberového konania. Verejnú zeleň sme mali dodávateľským spôsobom zabezpečovanú zhruba pol roka a potom sa to rozpadlo. Sú to veci, ktoré sú skutočne na zváženie, odhliadnuc od toho, že z celého riešenia tejto reštrukturalizácie m.p.o. vyplýva celý rad ďalších vecí, ktoré nebudú tiež zadarmo a bez potreby nejakého času. Tento priestor využíva z iného dôvodu. Každý z vystupujúcich sa dušoval za seba a svoje blízke okolie, že mu leží na srdci kultúra v Trenčíne. Preto predložil nasledovný návrh na rozšírenie uznesenia, či to už bude vo verzii predloženej Ing. Mažárom alebo Ing. Cellerom. Keďže všetci máme vrátane petičného výboru záujem o zabezpečenie a realizáciu kultúry v Trenčíne, odporučil MsZ na schválenie: *vytvorenie 1 komisie pod vedením zástupcu primátora pre oblasť kultúry a 1 komisie pod vedením zástupcu primátora pre oblasť spoločného podniku teda MHT + Integra, ktoré budú zložené zo zástupcov jednotlivých poslaneckých klubov a pokiaľ sa jedná o kultúru o zástupcu petičného výboru s cieľom pripraviť komplexné znenie materiálov k týmto 2 okruhom na októbrové zasadnutie MsZ, čo by mal dostať za úlohu zástupca primátora. V ukladacej časti uznesenia odporučil, aby predsedovia poslaneckých klubov nahlásili do 3.9.2001 zástupcovi primátora zástupcov za svoje kluby a súčasne navrhol požiadať zástupcov petičného výboru, aby svojho zástupcu nahlásili do 3.9.2001 zástupcovi primátora do komisie pre prípravu materiálov v oblasti kultúry.*

P. Babič uviedol, že žijeme spolu v jednom meste a bolo mu za ťažko, keď sme v jeden deň rozhodovali o veľmi závažnom materiáli, ktorý bol predložený MsZ s odporúčením hlasovať za jeho obsah. Vtedy hlasoval za jeho obsah z niekoľkých dôvodov. Videl cestu racionalizácie finančných prostriedkov na kultúru, v ktorej dosť dlho pracuje a tiež bol pracovníkom MsKS a hovoril o skúsenostiach a o veciach, v ktorých si bol istý a navyiac nemal možnosť výberu. Hovoríme o diskusii, ale o čom chceme diskutovať, keď nemáme prot'ajšok, alebo inú alternatívu riešenia toho problému. Hlasoval za, pretože predpokladal, že toto naše rozhodnutie vyvolá diskusiu a v tejto kreatívnej diskusii prideme k novým nápadom a poznatkom. Miesto toho prišiel určitý moment, ktorý ho trochu zarazil, pretože sa objavili články v médiách o tom, že 26 poslancov MsZ sú hrobármi kultúry. Ohradzuje sa k tomuto prívlastku a taktiež ostatní 25 sa takto označiť nedajú. Predpokladal, že z tejto diskusie vyjdú určité závery a bolo mu ľúto, že prišli invektívy a dezinformácie, ktoré v mnohých prípadoch nie sú hodné pracovníkov kultúry. On sa ohradil na tieto ohlasy cez média. Bol menovaný ako prvý v tom zozname a všetky média sa pýtajú, prečo hlasoval za a nikto sa neopýtal tých ľudí, čo hlasovali proti, prečo tak hlasovali, však aj oni majú svoje názory a argumenty. Takže tí čo

hlasovali proti, sa mali vyjadriť prečo tak hlasovali. Jednoducho sme sa nepochopili. Považovať inštitút súkromnej umeleckej agentúry, ktorý bude robiť len ziskové akcie, nie je správne a nie je to jeho doména. Súkromná agentúra v rámci kultúry je viacej altruizmus ako podnikanie. Je mu ľúto, že sa to zvedlo do takejto roviny. Očakával však kreatívnejšiu diskusiu na túto tému. Musí sa dotknúť jednej veci, že bol porušený resp. zneužitý inštitút petície občana v tom zmysle, že petiční aktivisti podávali nesprávne informácie, dezinformácie o tom, že chceme rušiť folklór, kultúru v meste a pod. To je absolútne zavádzajúce. V Trenčíne sa však kultúra zrušiť nedá, pretože je to jedno kultúrne mesto, ktoré bude mať svoje požiadavky na kultúru. Máme pred sebou 4 mesiace na to, aby sme to nejakým spôsobom upratali, znormalizovali vzťahy a tých 7 114 občanov, ktorých si nanajvýš váži a ďakuje im za ich občiansku statočnosť. Je pravda, že petíciou sa ľudia majú dožadovať svojich práv, ale petíciou na správnom mieste, na správnu otázku, so správnym záverom a na základe správnych informácií. Je presvedčený, že tieto veci dostaneme spolu do takej podoby, kde nájdeme spoločnú reč. Stojí si za tým, ako hlasoval na ostatnom MsZ a toto uznesenie pokladá za konečné. Navrhol doplniť návrh na uznesenie o bod: *spracovať koncepciu kultúrnej komisie MsZ*, ktorá sa bude zaoberať čisto kultúrou.

MUDr. Žitňan uviedol, že bol na minulom MsZ zaskočený návrhom na zrušenie MsKS, pretože nebolo ponúknuté, čo ho nahradí. Nemá rád, keď „sa vyhadzuje hrniec na polievku a nový nemáme kúpený“, to je zlá stratégia. Takéto niečo sa udialo na ostatnom MsZ aj keď k zrušeniu MsKS má dôjsť od nového roka, ale uznesenie MsZ je v meste zákonom. Myslí si, že sa to nemalo stať. Prizná sa, že je z tých, ktorí hlasovali proti zrušeniu MsKS. Je pravda, že sa viackrát kriticky vyjadroval na adresu MsKS, resp. na jeho činnosť v tom, aká kultúra sa občanom ponúka, akým spôsobom, ako MsKS a jeho reprezentanti slabo manažujú, ako sa kultúrna činnosť v meste vyvíja. Ukážkou toho je i dnešok, kedy sa na pódiu na Mierovom nám. konala oslava výročia Dňa Ústavy a nebola tam ani len malá zástavka a ani štátny znak SR. Myslí si, že zrušenie inštitútu MsKS by nebolo riešením tejto problematiky, pretože najskôr sa mal urobiť audit hospodárenia s financiami, audit odborný čo sa týka skladby kultúry, audit na počet zamestnancov, či sú riadne vyťažení a pod. a podľa toho urobiť závery. V predloženej materiáli je stále určitá možnosť alternatív. Spomína sa v ňom – ak sa MsKS ponechá. Je za to, aby inštitút MsKS v našom meste existoval, lebo je aj v iných mestách. V materiáli mohli byť spomenuté mestá, ktoré majú inštitút MsKS. Je za to, aby sa urobilo takéto vyhodnotenie a podľa jeho záverov urobiť program, spôsob financovania v rozpočte budúceho roka a aj personálne zmeny i pokiaľ by malo prejsť personálnym výberom celé osadenstvo. Je za to, aby MsKS zostalo, aby dostalo novú náplň, nový poriadok, ľudí, ktorí budú kultúru robiť s chuťou a radosťou a ktorí jej budú rozumieť.

Ing. Mažár privítal návrh na doplnenie uznesenia Ing. Jakubíka, pretože tie 2 komisie budú veľmi potrebné, aby sme mali všetci možnosť a aby sme sa všetci cítili spoluzodpovední za to, aká bude kultúra v meste Trenčín, alebo ako budeme spravovať a obhospodarovať majetok mesta Trenčín. Čo sa týka návrhu p. Babiča doplniť návrh uznesenie o bod - spracovať koncepciu kultúrnej komisie, odporučil to nechať na budúce MsZ. O 2 týždne bude komisia spoločenských vzťahov a tam by bolo potrebné požadovať od garantov komisie, aby takéto niečo predložili a aby sa aj táto komisia viac zaoberala kultúrou a aby si stanovila podmienky, čo vlastne budeme chcieť. Odporučil hlasovať o poslanceckých návrhoch.

P. Babič stiahol svoj pozmeňujúci návrh.

P. Kocnár uviedol, že za 2 mesiace od rozhodnutia MsZ o zrušení MsKS sme sa prinajmenšom dozvedeli viac o sebe, o našich chybách i prednostiach, o našich vzájomných

vzt'ahoch a celkom konkrétnych faktoch súvisiacich s našou činnosťou. MsKS je tu niekoľko desaťročí asi od roku 1959, jeho súčasná podoba je výsledkom kontinuálneho vývoja, samozrejme v posledných 11 rokoch zásadne v iných politických dimenziách ako za socializmu a hlavne v tejto poslednej fáze svojej existencie, v zložitých podmienkach neustále sa meniacej spoločensko-politickej situácie dokázalo udržať taký štandard kultúrnych služieb, ktorý mu vyniesol dobré meno a uznanie aj mimo Trenčína. Nie je to vyťahovanie, ale skonštatovanie skutočnosti. Všetkým sa vyhovieť nedá, vie, že niektorí si predstavujú činnosť MsKS ako výchovu ľudí k hrdosti na svoju krajinu a národné tradície, iní zase tento rezort vidia ako zábavný priemysel, ktorý dokáže rozpoznať, čo národ najviac baví a ťažiť z toho. Ďalší majú pocit, že MsKS by malo viac podporovať ich stranu, pretože ich politika je jedine tá správna, aj také názory sa vyskytujú. Rozšírená je tiež predstava, že sme tu predovšetkým na to, aby sme šírili osvetu. Menej častý ale predsa významný je názor o dlhu MsKS voči spoločnosti v oblasti alternatívnej kultúry. Niektorí preferujú amatérsku kultúru iní zase profesionálnu. Niekomu ide o masovosť a inému zase o podporu individuálnych alebo úzkych skupinových aktivít. Je to prirodzené, ale každému musí byť jasné, že uskutočniť predstavy všetkých nie je jasné. Doposiaľ sme sa snažili naplniť čo najširšie spektrum aspektov miestnej kultúry. Zdá sa, že to bola naša najväčšia chyba, pretože takto sa ďalej nedá. Nemusi zdôrazňovať, že sme vždy presadzovali podmienky prísnej nestrannosti a politickej neutrality. V týchto dňoch vyvrcholila petičná akcia so zámerom protestovať proti zrušeniu MsKS. Zdá sa, že táto akcia, ktorá sa zrodila mimo samotného MsKS a dobre vie, že viacerí poslanci MsZ ho podozrievajú, že ju zorganizoval on, vyústila do uplatňovania emócií, ktoré v žiadnom prípade neprospeievajú celej veci. Stotožňuje sa so všetkými tými, ktorí hovoria, že treba diskutovať a hľadať nové riešenie.

Vyjadril sa k číslam, ktoré tu boli uvedené. V prvom rade presné vykazovanie niektorých údajov je veľmi ťažké a práca, ktorá je s tým spojená, myslí si, že je neefektívna. Uviedol jeden konkrétny príklad. Jazykový kurz, ktorá sa koná v MsKS, sa rozbieha v septembri alebo októbri, je stanovená cena za kurz, výnosy sa účtujú v roku, kedy sa kurz rozbieha. V priebehu kurzu sa stane, že niekoľko účastníkov z rôznych dôvodov požiada o vrátenie časti poplatku za kurz a keď to patrične doložia, samozrejme že MsKS im vyhovie. Taktiež sa stáva hlavne u mladých ľudí, že rodičia za nich kurz zaplatia a oni ho nedokončia. Počty ľudí sa menia, čiže kurz, ktorý začína v októbri a končí v apríli alebo máji, už končí s celkom inými výsledkami, ako začínal. Je samozrejme možné s vypätím všetkých síl to zdokladovať a vykázat presne, ako to prebiehalo. Ale pri zložitosti činnosti a širokej škále činnosti, to nepovažuje za efektívne. Tak vznikajú mnohé nedorozumenia, ktoré si s Ing. Mažárom v predchádzajúcich dňoch vyjasnili. Takisto tie čísla, ktoré sú obsahom tabuliek v materiáli, materiál bol vyhotovovaný vo veľmi krátkom časovom termíne a ešte k tomu v období, keď vrcholili dovolenky. Je jasné, že vtedy sa na veľa vecí zabudlo v tej rýchlosti a vyskytli sa prípadné chyby. Tieto čísla a ich dávanie do súvislosti, by nepovažoval za až tak indikatívne, ako to tu sugestívne vyznelo. Kultúrno-informačné centrum /KIC/ a jeho pozícia vzhľadom ku kultúrnemu kalendáru, ide tu o zásadné nedorozumenie, tento kalendár sa len redakčne zostavuje v KIC, ale jeho príprava doteraz vždy prebiehala od oslovenia osôb činných v oblasti kultúry až po jeho zostavenie, čo robil on a p. Veliký. KIC robilo technickú redakciu a zabezpečovalo tlač. Čo sa týka štatistických údajov, ktoré vyzneli v neprospech MsKS, uzávierka kultúrneho kalendára je na jeseň a z našich podujatí sú tam len tie cyklické, ktoré sú nám známe, ale väčšina našej činnosti prebieha a plánuje sa priebežne a nie je možné tú činnosť do kalendára zahŕňať. Z toho dôvodu je jasné, že našich akcií je tam menej. Potom tých zvyšných niekoľko 100 akcií, ktoré tu boli uvedené, poriadajú desiatky osôb, kdežto sú porovnávané s produktivitou jednej osoby MsKS. Nerozumel tomu, prečo by MsKS nemalo mať komerčné aktivity, kto to povedal, že ich nemá, má ich, ale nie v súkromnom sektore, ktorý sa špecializuje len na komerčné aktivity. Čo sa týka zostavenia kalendára a spoluúčasť

MsKS na spoluporiadani s inými osobami, svedčí o tom, že MsKS malo veľmi dobrú spoluprácu skoro so všetkými osobami, ktoré sú činné v tomto priestore a to je práve to, čo Ing. Mažár uvádzal ako príklad dobrého smerovania činnosti. Čo sa týka vysokých nákladov na niektoré súbory ako Družba alebo Radosť, ide predovšetkým o prepravné náklady na podujatia, ktoré reprezentujú mesto napr. na budúci týždeň Družba reprezentuje mesto v Saint Poltene a náklady za autobus, čo bude minimálne 35 tis. Sk hradí MsKS, takže takto tie náklady rastú. Okrem toho súbory majú v užívaní majetok mesta, ktorý treba udržiavať a opravovať, čo sú krojové súčiastky, ktoré sú veľmi drahé. Je pravda, že už v roku 1993 sa uvažovalo o transformácii MsKS a tá predstava spočívala v tom, že z úrovne štátu na úroveň mesta budú delimitované štátne kultúrne inštitúcie (múzeum, galéria, atď.) a že na meste sa vytvorí generálne riaditeľstvo, ktoré bude tieto organizácie spravovať, takže to boli prvé zmienky a úvahy o transformácii. Chcel by vysvetliť zmienku o nebezpečí klientelizmu a korupcie. Nechcel sa nikoho dotknúť, snažil sa aj v rozhovore dosť jasne naznačiť, že snaha poslancov MsZ je objektívne, vecne a efektívne vyriešiť situáciu. Ale po mnohých rokoch sa dozvedel, že nájomník WC v parku sa údajne zaviazal v zmluve s mestom, že keď mu mesto dá prísľub, že tam môže mať reštaurácie, tak bude prevádzkovať mestské WC v parku. Až teraz sa dozvedel, že to tak nebolo a že to je úskok, ktorý vykonalo niekoľko ľudí, ale fakt je jeden, že tá vec bola prejednávaná MsZ a že tu bola jasná snaha mesta, čo tam chce mať a vec dopadla nakoniec ináč. Takže ten priestor pre zneužitie je tu vždy. Čo sa týka pripomienky, že sa sporadicky zúčastňuje na zasadnutiach komisie spoločenských vzťahov, no keď nemôže prísť on, tak ho vždy zastupuje p. Ševčíková, ale vždy keď príde pozvánka, vždy tam niekto z MsKS je, takže protestuje proti tomuto tvrdeniu. Nevie o jedinom prípade, že by na komisiu z MsKS nik neprišiel. Čo sa týka divadiel, v septembri bude okrúhle výročie Trenčianskeho ochotníckeho divadla a MsKS pol roka zháňalo klasické slovenské divadelné predstavenie po všetkých divadelných profesionálnych scénach na Slovensku. Jedine čo sa podarilo zohnať je hra Ferenc Molnára Liliom, pretože jednoducho slovenské profesionálne scény ich nemajú v repertoári. Ku koncepcii a k termínu kultúrna politika, samozrejme, že nemôže ísť o žiadnu politiku, ide o to, aby bolo jasné, koľko peňazí chce mesto dať a čo chce za to mať. To je koncepcia, tak ako on ju považoval za potrebné vypracovať a nechať schváliť v MsZ. Je pravda, že v Bratislave – Staré mesto robia kultúru 3 pracovníci Obvodného úradu, ale objednávajú si ju u MsKS, ktoré je zriadené magistrátom hlavného mesta Bratislavy, ktoré má 30 pracovníkov, okrem toho sú tam obvodné kultúrne strediská v Ružinove, Vajnorochoch, Petržalke a pod. Súhlasí s názorom MUDr. Sedláčka, že v Trenčíne je dosť šikovných ľudí, ktorí vedia robiť kultúru a praje mestu šťastnú ruku pri ich výbere a vyjadril nádej, že bývalí pracovníci MsKS nebudú diskriminovaní, ak prídu s dobrými projektmi.

1) *Hlasovanie o návrhu Mgr. Pavlíka – zrušiť uznesenie MsZ č. 105 zo dňa 28.6.2001 o zrušení MsKS bez právneho nástupníctva*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 25 proti, 1 sa zdržal hlasovania, neschválilo návrh Mgr. Pavlíka zrušiť uznesenie MsZ č. 105 zo dňa 28.6.2001 o zrušení MsKS bez právneho nástupníctva.

2) *Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 31 za, 3 sa zdržali hlasovania:

- 1) schválilo spôsob zabezpečovania kultúry v meste Trenčín a predmet činnosti novovzniknutej m.p.o.
- 2) uložilo zástupcovi primátora na októbrové zasadnutie MsZ:
 - a) predložiť zoznam kultúrnych akcií financovaných, spolufinancovaných mestom
 - a) predložiť rozpočet akcií z bodu a) a zapracovať ich do návrhu rozpočtu na rok 2002
 - b) predložiť návrh spôsobu prevádzky a činnosti kultúrnych stredísk
 - c) predložiť návrh potreby finančných prostriedkov pre zlúčenú m.p.o. a návrh zapracovať do návrhu rozpočtu mesta na rok 2002
 - d) predložiť zriaďovaciu listinu, štatút a organizačnú štruktúru zlúčenej m.p.o.
 - e) spracovať podklady pre vyhlásenie verejných súťaží a predložiť harmonogram vyhlasovania verejných súťaží na dodávku prác a služieb v činnostiach:
 - údržba mestskej zelene
 - verejné osvetlenie
 - údržba miestnych komunikácií
 - parkovacia služba
- 2) uložilo prednostke MsÚ predložiť na októbrové zasadnutie MsZ:
 - a) zmenu organizačnej štruktúry MsÚ z dôvodu zmien v m.p.o.
 - b) novelizáciu VZN č. 3/1999 pre poskytovanie finančných príspevkov z rozpočtu mesta a novelizáciu VZN č. 2/1997 o miestnych poplatkoch.

1) *Hlasovanie o návrhu Ing. Jakubíka:*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 30 za, 4 sa zdržali hlasovania:

- 1) schválilo:
 - a) vytvorenie komisie pod vedením zástupcu primátora pre oblasť kultúry zloženú zo zástupcov poslaneckých klubov a petičného výboru pre prípravu materiálu na októbrové zasadnutie MsZ
 - b) vytvorenie komisie pod vedením zástupcu primátora pre zlúčenú m.p.o. zloženú zo zástupcov poslaneckých klubov
 - 1) požiadalo predsedov poslaneckých klubov nahlásiť zástupcovi primátora člena príslušnej komisie za poslanecký klub do 3.9.2001 vrátane
 - 2) požiadalo členov petičného výboru nahlásiť zástupcovi primátora člena komisie pre oblasť kultúry za petičný výbor do 3.9.2001 vrátane.

/Uznesenie č. 135/

K bodu 11. Návrh na komplexné riešenie poskytovania sociálnych služieb na území mesta Trenčín

MUDr. Pavol Sedláček, člen MsR, predložil materiál pod bodom 11.

P. Nebus sa spýtal, koľko pracovníkov je tam doposiaľ, keďže v návrhu organizačnej štruktúry sociálnych služieb mesta Trenčín je ich uvedených 32.

Ing. Mikolášová zodpovedala, že teraz je tam 16 pracovníkov.

MUDr. Sedláček doplnil, že hlavný nárast pracovníkov je v DOS-e, ktorých je teraz 10.

Ing. Jakubík sa vyjadril, že mu chýba časť, ktorá by hovorila o výhodách, resp. nevýhodách doterajšieho riešenia. Nie je presvedčený týmto dokumentom, že doterajší spôsob zabezpečovania predmetných služieb je neprehľadný, nie sú prehľadné finančné toky a pod. Všetky služby sú zabezpečované prostredníctvom MsÚ. Preto sa spýta, čo nie je dobré na doterajšom systéme a čo bude dobré na tom, keď sa vytvorí samostatná mestská organizácia.

MUDr. Sedláček uviedol, že v prvom rade ide o rozšírenie služieb v DOS-e, teda niektoré činnosti sa doteraz nerobili, nie všetko bolo zabezpečované. Ide o vytvorenie určitého rámca, čo aj v budúcnosti bude mesto poskytovať tak, aby sme mali vymedzený rámec toho, čo nás čaká aj po schválení kompetenčného zákona. Je to vytvorenie základnej anabázy toho, čo by mesto malo v tejto oblasti robiť. Napr. rozvoz stravy sa zabezpečuje vďaka tomu, že ju varí nemocnica, ktorá nepatrí pod Mesto Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo:

- 1) **Návrh na komplexné riešenie poskytovania sociálnych služieb na území mesta Trenčín**
- 2) **Zriaďovaciu listinu mestskej rozpočtovej organizácie Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o.**

/Uznesenie č. 136/

K bodu 12. Informatívna správa o výročných správach, o výsledkoch hospodárenia spoločností, resp. správach o ročnej účtovnej závierke overenej audítorom po ich prerokovaní vo valnom zhromaždení spoločností, v ktorých má Mesto Trenčín účasť k 31.12.2000

JUDr. Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 12.

Ing. Žiška upozornil, že už 3 roky hovorí spracovateľovi predmetného materiálu, že nezastupuje mesto v Spoločnosti Stredné Považie, a.s.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 30 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o výročných správach, o výsledkoch hospodárenia spoločností, resp. správach o ročnej účtovnej závierke overenej audítorom po ich prerokovaní vo valnom zhromaždení spoločností, v ktorých má Mesto Trenčín účasť k 31.12.2000.

/Uznesenie č. 137/

K bodu 13. Informatívna správa o rokovaní orgánov jednotlivých akciových spoločností v I. polroku 2001, v ktorých má Mesto Trenčín účasť

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 13.

P. Nebus požiadal o vysvetlenie k TVK, a.s. na str. 4 k vete „Nakoľko notárska zápisnica potvrdzujúca priebeh valného zhromaždenia netvorila súčasť predložených materiálov, nie je známe, ktoré body programu účastníci valného zhromaždenia schválili“.

Ing. Žiška zodpovedal, že všetky doklady aj overená notárska zápisnica sú predložené.

JUDr. Štefániková doplnila, že boli doložené po odoslaní materiálov na dnešné zasadnutie MsZ.

Ing. Klapita sa spýtal, keďže mesto Trenčín bolo aj akcionárom Letiska, a.s. , či sa zrušilo.

Ing. Žiška zodpovedal, že uznesenie MsZ nebolo naplnené finančnou čiastkou, tá bola vrátená na účet mesta.

Ing. Jakubík sa vyjadril, že materiály, ktoré spomínal p. Nebus, mali byť predložené, podľa neho to by nemal byť problém.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 29 za, 1 sa zdržal hlasovania:

- 1) zobralo na vedomie Informatívnu správu o rokovaní orgánov jednotlivých akciových spoločností za I. polrok 2001, v ktorých má Mesto Trenčín účasť,
- 2) schválilo ponuku na odpredaj akcií Terminálu Trenčianska Teplá, a.s. vo vlastníctve Mesta Trenčín pod ich nominálnu hodnotu, t.j. v cene 500,- Sk za akciu,
- 3) zaviazalo zástupcu Mesta Trenčín v spoločnosti Terminál Trenčianska Teplá, a.s. iniciovať podanie návrhu predstavenstvu spoločnosti v zmysle § 181 ods. 1 zákona 513/1999 Zb. Obchodný zákonník na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia na prerokovanie záležitostí súvisiacich s finančnou a ekonomickou situáciou spoločnosti (zníženie základného imania, fúzia spoločnosti s inou spoločnosťou, likvidácia spoločnosti, atď...).

/Uznesenie č. 138/

K bodu 14. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za I. polrok 2001

Ing. Gabriela Gajarská, hlavný kontrolór mesta, predložil materiál pod bodom 14.

Ing. Jakubík sa spýtal, aké boli vyhovené sankcie za porušenie vnútorných predpisov, ku ktorým vznikli tie nedostatky, pri ktorých je uvedená osobná zodpovednosť. Ide konkrétne o primátora mesta a PaedDr. Igoľnicynovú, ktorá sa v materiáli spomína viackrát.

Ing. Gajarská poznamenala, že ide o dodržiavanie VZN č. 3/1999 a od prednostky dostala vyjadrenie s tým, že vo veci kolobehu pošty, kde to všetko vzniklo, bol vydaný príkaz prednostky č. 7/2001 s účinnosťou od 1.8.2001, na základe ktorého budú preškolení všetci zamestnanci MsÚ ohľadne vedenia záznamov, evidencie, registratúrneho poriadku na MsÚ. V príkaze sú konkrétne termíny na realizáciu.

JUDr. Štefániková informovala, že sankcie neboli žiadne, pretože čo sa týka bodu c/ k zmluve č. 121/1999, že PaedDr. Igoľnicynová porušila Smernicu primátora č. 5/1998, hlavnej kontrolórke predložila písomné stanovisko, že ju dotyčná nemohla porušiť a nemôže

byť za to zodpovedná, keďže zmluva nebola vypracovaná na MsÚ a nemôže byť zodpovedná za kolobeh, ktorým zmluva išla. Takže žiadne porušenia nie sú, za ktoré by mohli byť prijaté sankcie. Čo sa týka pošty, náležitosti z roku 1999 boli odstránené v ďalšom roku, už sa neopakovali, za celkové nedostatky, ktoré sa občas vyskytujú, bude vykonané preškolenie zamestnancov podľa nového Registratúrneho plánu a poriadku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 proti, 4 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za I. polrok 2001.

/Uznesenie č. 139/

K bodu 15. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2001

Ing. Gabriela Gajarská, hlavný kontrolór mesta, predložila materiál pod bodom 15.

Doplnila, že čo sa týka bodu 2, v súčasnosti už prebieha kontrola v m.p.o. Bola ešte predložená požiadavka od Ing. Klapitu, ktorá je zahrnutá pod bodom 5 a týkala sa kontroly účelnosti vynaloženia bežných výdavkov MsÚ.

P. Machunka navrhol doplniť bod 8 – Kontrola dodržiavania VZN č. 5/1997 do 31.12.2001, ktoré hovorí o tom, ako sa majú realizovať jednotlivé majetkové prevody. Najmä ide o kontrolu dodržiavania článku 4, ktorý hovorí o 30-dňovej lehote na zaplatenie kúpnej ceny po schválení v MsZ a všetci poznáme túto skutočnosť a kontrolu dodržiavania článku 5, ktorý stanovuje 12-mesačnú lehotu na začatie a zahájenie stavby v zmysle Zmluvy o budúcej zmluve. Nemá ambíciu, aby sme veľmi striktné dodržiavali tieto termíny, ale trvá na tom, že ak nie je možné tieto termíny z objektívnych dôvodov dodržať, aby bol tento proces absolútne transparentný.

Ing. Maxon navrhol nahradiť bod 6 nasledovným textom - komplexná kontrola plnenia uznesení MsZ za toto volebné obdobie do 31.12.2001 a o tejto kontrole spracovať písomnú informáciu pre MsZ do 31.3.2002.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

- 1) **hlasovaním 26 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo návrh p. Machunku – doplniť bod 8 – Kontrola dodržiavania VZN č. 5/1997 O zmluvných prevodoch vlastníctva majetku Mesta Trenčín**
- 2) **hlasovaním 26 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh Ing. Maxona – nahradiť text bodu 6 týmto - Komplexná kontrola plnenia uznesení MsZ za toto volebné obdobie k 31.12.2001 a o tejto kontrole spracovať písomnú informáciu pre MsZ do 31.3.2002.**
- 3) **hlasovaním 27 za schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2001 so schválenými zmenami a doplnkami.**

/Uznesenie č. 140/

K bodu 16. Správa o činnosti MsP v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za I. polrok 2001

JUDr. Eubomír Pecháč, náčelník MsP, predložil materiál pod bodom 16. Uviedol, že predmetná správa bola doplnená a upravená podľa pripomienok MsR. Doplnil, že v dobe jej spracovávania ešte nebolo známe, že z Rady vlády pre prevenciu kriminality bude poskytnutá

účelová dotácia na mobilný monitorovací systém. Z toho dôvodu je potrebné zakúpiť nové vozidlo, do ktorého bude tento systém namontovaný. Aj Rade vlády pre prevenciu kriminality bolo prezentované, že Mesto Trenčín poskytne nové vozidlo a vláda poskytne prostriedky v rámci prevencie kriminality. Ide o jediný projekt na Slovensku, zatiaľ tento systém nikto nemá, avšak statické kamery začali zavádzať aj iné mestá. Je to využitie najnovšej techniky minikamery s prenosom do vozidla, malo by ísť o 4 kamery. Systém sa dá využiť pri krádežiach vozidiel, pivníc a pri zakladaní čiernych skládok. Prenos na voľnom priestranstve je až do 500 metrov a pri skúške na sídlisku Juh v zástavbe, podľa toho aká je zástavba hustá až do 300 m. Hliadka vozidla sleduje páchatel'a, nahráva ho na kameru a priamo páchatel'a pristihne pri čine.

V predloženej správe sú spomenutí 2 mestskí policajti, nechcel sa ešte k záležitosti vyjadrovať, pretože si ctí zásadu prezumpcie neviny a následne odcitoval z uznesenia o prepustení z väzby týchto 2 policajtov, ktorí boli prepustení dňa 15.8.2001. Podľa jeho informácií, nevie, aká bude obžaloba, ale v podstate nie za tie závažné trestné činy, za ktoré boli vzatí do väzby.

Ing. Mertan navrhol doplniť návrh na uznesenie o bod č. 2, a teda by chcel nadviazať na predchádzajúce MsZ, kde boli poslanci informovaní o tom, že náčelník MsP oznámil svoju abdikáciu primátorovi, ktorý povedal na MsZ, že jeho žiadosť o uvoľnenie z funkcie náčelníka MsP neprijal. Myslí si, že tento krok odmietnutia abdikácie neprináleží primátorovi, pretože v zákone o obecnom zriadení sa hovorí, že náčelníka MsP menuje a odvoláva MsZ. Preto si myslí, že MsZ by malo hlasovať o odvolaní náčelníka MsP.

Ing. Celler navrhol, aby hlasovanie o odvolaní náčelníka MsP prebehlo tajne.

Ing. Jakubík požiadal o vysvetlenie, akou formou podal abdikáciu náčelník MsP primátorovi mesta.

Ing. Žiška vysvetlil, že náčelník MsP požiadal o rozviazanie pracovného pomeru dohodou k danému termínu, s čím nesúhlasil, lebo mu to neprináleží.

P. Nebus poznamenal, že MsZ nedostalo žiadosť o abdikáciu náčelníka MsP, tak nechápe, prečo by malo dnes MsZ hlasovať o jeho odvolaní, keď túto žiadosť primátor odmietol.

Ing. Mertan trvá na svojom návrhu a v prípade, že právnicki MsÚ mu predložia argumenty, že jeho návrh je irelevantný, tak ho stiahne.

Ing. Jakubík sa domnieva, že návrh Ing. Mertana nesúvisí s prerokovaním tohto bodu programu vzhľadom k tomu, že predložený materiál neobsahuje žiadnu zmienku o personálnych zmenách. Je to informácia o výsledkoch činnosti MsP a nie o personálnych zmenách. Preto treba odsúhlasiť nový bod programu – Personálne zmeny.

JUDr. Holba predložil právne stanovisko k danej situácii. Pri schvaľovaní programu dnešného rokovania nedošlo k rozšíreniu programu tak, ako skonštatoval Ing. Jakubík. Tento bod programu má svoje znenie tak, ako je uvedené v pozvánke a teda je pôvodne platné. Prijatím tohto poslaneckého návrhu by MsZ urobilo precedens, ktorý by umožnil aj v budúcnosti kedykoľvek pod ktorýmkoľvek bodom programu predniesť akýkoľvek personálny návrh, čiže neodporúča to. Čo sa týka návrhu na odvolanie náčelníka, citoval zo zákona o obecnom zriadení § 19 ods. 2 - Obecnú políciu vedie jej náčelník, ktorého

vymenúva do funkcie na dobrou neurčitú obecné zastupiteľstvo na návrh starostu, analogicky mestské zastupiteľstvo na návrh primátora. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že priamo zákon o obecnom zriadení sa nedotýka systému odvolávania, je tu len systém vymenovania do funkcie. Keďže to nie je riešené v samotnom zákone o obecnom zriadení, analogicky môžeme použiť ustanovenie § 65 Zákonníka práce, kde v ods. 2 sa hovorí - Zamestnanca, ktorý bol do funkcie zvolený, alebo vymenovaný, možno z tejto funkcie odvolať. Keďže ho možno z tejto funkcie odvolať, analogicky znovu za podmienok takých, za akých bol ustanovený do funkcie, to znamená na návrh primátora mestským zastupiteľstvom.

P. Machunka poznamenal, že vo väčšej miere súhlasí s právnym názorom JUDr. Holbu a nič nebráni tomu, aby sa o návrhu Ing. Mertana hlasovalo, pretože samotný úkon je možné spraviť aj na základe poslaneckého návrhu, pretože primátor môže len menovať.

JUDr. Pecháč informoval, že v zákone o obecnej polícii sa jednoznačne hovorí – Na návrh primátora MsZ menuje a odvoláva náčelníka. Vyjadril sa, že sám bude žiadať o odvolanie z funkcie náčelníka MsP po takejto nedôvere a všetkom, čo sa deje na MsZ, pretože mu nestojí za to, zostávať vo funkcii a pritom všetkom stráca autoritu u svojich podriadených a celého mesta.

P. Machunka upozornil, že v zákone o obecnom zriadení je len odvolávka na zákon o obecnom zriadení.

Ing. Jakubík sa vyjadril, že diskusia od návrhu Ing. Mertana až doteraz je bezpredmetná, preto ju požiadal vypustiť a vymazať z nahrávky vzhľadom k tomu, že o tomto bode rokovania sa nehlasovalo. V prípade, že chceme o tejto záležitosti diskutovať, treba to schváliť ako nový bod programu.

Ing. Žiška požiadal predsedov poslaneckých klubov k nemu na poradu.

Ing. Celler informoval o závere porady poslaneckých klubov u primátora mesta a predložil ako poslanecký návrh nové uznesenie, ktoré je nasledovné:

MsZ v Trenčíne:

- 1) berie na vedomie Správu o činnosti MsP v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za I. polrok 2001
- 2) odporúča náčelníkovi MsP podať MsZ písomné vzdanie sa svojej funkcie, ktoré prezentoval ústne na dnešnom MsZ tak, aby bola naplnená litera zákona o podaní vzdania sa funkcie, alebo odporúča primátorovi mesta pripraviť na nasledujúce MsZ odvolanie náčelníka MsP.

Zároveň požiadal Ing. Mertana o stiahnutie svojho poslaneckého návrhu.

Ing. Mertan stiahol svoj návrh.

Ing. Jakubík znova zdôraznil, že MsZ rokuje o niečom, čo nebolo schválené v programe dnešného MsZ. Odporučil vymazať celú diskusie ohľadne personálnych vecí.

Ing. Celler podotkol, že Ing. Mertan stiahol svoj návrh a tým je to ukončené. Jeho poslanecký návrh bol konzultovaný s JUDr. Holbom a vychádza z toho, čo prezentoval náčelník MsP. A keďže MsZ dostalo od náčelníka MsP verbálnu informáciu o vzdaní sa funkcie, tak chceme,

aby to náčelník MsP urobil v zmysle zákona. Myslí si, že predložený návrh uznesenia nie je v ničom zmätočný a ani v rozpore s týmto bodom programu.

Mgr. Pavlík upresnil, že predsedovia poslaneckých klubov reagovali na ústne vzdanie sa funkcie náčelníka MsP a zhodli sa v názore, že formou, akou to urobil, je neakceptovateľná a právne irelevantná. Ak náčelník MsP trvá na svojej abdikácii, mal by to urobiť právne relevantným spôsobom, t.j. písomnou formou. Ak sa chce MsZ zaoberať otázkou odvolania náčelníka z funkcie, musí na základe poslaneckého návrhu zaradiť takýto bod do programu na základe hlasovania po skončení diskusie k bodu 16 a následne v rámci novoschváleného bodu môže MsZ navrhnúť primátorovi mesta odvolanie náčelníka MsP z funkcie.

Ing. Celler poznamenal, že predsedovia poslaneckých klubov sa zhodli aj v tom, že asi najčistejšia forma vzhľadom na určitú tradíciu, ktorú tu zachovávame, je to, že MsR a MsZ nedopĺňa body do programu počas svojho rokovania a pokiaľ sa náčelník MsP písomne nevzdá funkcie, tak predsedovia poslaneckých klubov odporučili, aby to predložil primátor na najbližšie MsZ vrátane MsR.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 proti, 7 sa zdržali hlasovania:

- 1) zobralo na vedomie Správu o činnosti MsP v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za I. polrok 2001
- 2) odporučilo náčelníkovi MsP podať MsZ písomné vzdanie sa svojej funkcie náčelníka MsP
- 3) odporučilo primátorovi mesta predložiť návrh na odvolanie náčelníka MsP na rokovanie MsR a následne MsZ.

/Uznesenie č. 141/

K bodu 17. Správa o výsledkoch zahraničných pracovných ciest

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 17.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 27 za zobralo na vedomie Správu o výsledkoch zahraničných pracovných ciest.

/Uznesenie č. 142/

K bodu 18. Informácia o postupe riešenia pre Slovenský skauting v Trenčíne

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 18.

Ing. Jakubík nerozumie tomu, prečo by MsZ malo schvaľovať postup riešenia MsÚ bežnej rutínnej záležitosti.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie postup MsÚ v Trenčíne a Integra, m.p.o. Trenčín pri riešení priestorov pre Slovenský skauting v Trenčíne.

/Uznesenie č. 143/

K bodu 19. Informatívna správa o činnosti občianskeho združenia Refugium za I. polrok 2001

PhDr. Mária Jablonská, poslankyňa MsZ, predložila ústne informáciu pod bodom 19. Občianske združenie Refugium je charitatívno-sociálne občianske združenie, ktoré vzniklo v roku 1999. S poslaním združenia bolo MsZ oboznámené a schválilo finančný príspevok 20 tis. Sk ročne. Refugium predkladá za I. polrok nasledovnú informáciu o svojej činnosti. V I. polroku bolo opatrovaných 123 osôb v domácnostiach v rozsahu požadovaných služieb 1 - 6 hodín denne, v prípade požiadania aj v sobotu a nedeľu. Bolo to zabezpečené a je, kvalifikovanými pracovníkmi. Za plat tam figurujú 3 osoby a to riaditeľ, 1 sociálna pracovníčka a 1 ekonómka. V požadovaných 12 prípadoch bola služba ukončená z dôvodu umiestnenia do domova dôchodcov, nemocnici, úmrtia alebo iných dôvodov. Ani jeden prípad nebol z dôvodu nespokojnosti klienta. Nová služba bola zavedená o 23 občanov. Za toto obdobie bolo vykonaných 153 inštruktážnych a kontrolných návštev a poradenská služba bola poskytnutá 114 osobám. Robí sa prieskum možnosti zariadiť hospic čiže starostlivosť zdravotnú, psychickú, sociálnu a duchovnú o osoby odkázané na opateru, nejde len o starých ľudí ale všetkých vážne chorých ľudí, ktorí nie sú schopní postarať sa sami o seba. Majú k dispozícii a poskytujú zdravotnícke a rehabilitačné pomôcky, polohované postele, matrace, invalidné vozíky, chodítka, WC, kreslá a stoličky, rehabilitačné stoličky, trenáže, barle a iný drobný materiál, z ktorých v tomto období prenajali 247 ks, krátkodobo zapožičaných je 66 a 282 ks rôznych pomôcok je k dispozícii pre odkázaných občanov. Hľadajú možnosti spolu s členmi združenia, kde je mesto Trenčín, obec Teplá, diecézna charita Nitra, Merina, Ludopress a viaceré fyzické osoby, aby mohli zariadiť 12 až 15 lôžok pre akútnu potrebu v regióne Trenčín. Refugium je schopné zvládnuť aj tieto úlohy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o činnosti občianskeho združenia Refugium.
/Uznesenie č. 144/

Na záver Ing. Jozef Žiška, primátor mesta poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Jozef Žiška
primátor
mesta Trenčín
Dňa:

JUDr. Eudmila Štefániková
prednostka
Mestského úradu v Trenčíne
Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

p. Marta B l a h o v á, dňa

Ing. Peter M e r t a n, dňa

Zapísala: Renáta Špaleková, dňa 17.9.2001